

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând cererea înaintată de către recurenta Ivanova Olga, privind corectarea greșelii din partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Ivanova Olga împotriva Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, mun. Chișinău privind contestarea dispoziției Pretorului sectorului Rîșcani, mun. Chișinău nr. 4 din 21 ianuarie 2014 prin care s-a dispus încetarea tutelei asupra copilului minor Alexandru Nichita de către Ivanova Olga, recunoașterea violării drepturilor constituționale, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La data de 26 mai 2014, reclamanta Ivanova Olga s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, mun. Chișinău privind contestarea dispoziției Pretorului sectorului Rîșcani, mun. Chișinău nr. 4 din 21 ianuarie 2014 prin care s-a dispus încetarea tutelei asupra copilului minor Alexandru Nichita de către Ivanova Olga, recunoașterea violării drepturilor constituționale, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată, cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Ivanova Olga, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 10 decembrie 2015, Ivanova Olga a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, recursul declarat de către Ivanova Olga, s-a considerat inadmisibil.

La data de 18 aprilie 2016, recurenta Ivanova Olga, a depus o cerere, solicitând corectarea greșelilor din partea introductivă a încheierii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, prin înlocuirea numelui judecătorului primei instanțe „V.Gîrleanu” cu numele corect „Gh.Mîțu” și a judecătorilor instanței de apel „V.Pruteanu, A.Gavriliță, L.Popova” cu numele corecte „A.Panov, M.Moraru, A.Minciună”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul judiciar ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii privind corectarea greșelilor din partea introductivă a încheierii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, or, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Cu referire la norma legală enunțată și ținând cont că, în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, s-au strecurat greșeli mecanice referitor la numele judecătorilor instanțelor inferioare, Colegiul judiciar consideră necesar de a emite o încheiere prin care să înlăture greșelile respective prin înlocuirea numelui judecătorului primei instanțe „V.Gîrleanu” cu numele corect „Gh.Mîțu” și a judecătorilor instanței de apel „V.Pruteanu, A.Gavriliță, L.Popova” cu numele corecte „A.Panov, M.Moraru, A.Minciună”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de către recurenta Ivanova Olga, privind corectarea greșelilor din partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, în sensul enunțat.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270, Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de către recurenta Ivanova Olga privind corectarea greșelilor din partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016.

Se corectează greșelile strecurate în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Ivanova Olga împotriva Preturii sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, mun. Chișinău privind contestarea dispoziției Pretorului sectorului Rîșcani, mun. Chișinău nr. 4 din 21 ianuarie 2014 prin care s-a dispus încetarea tutelei asupra copilului minor Alexandru Nichita de către Ivanova Olga, recunoașterea violării drepturilor constituționale, repararea prejudiciului material și moral, prin înlocuirea numelui judecătorului primei instanțe „V.Gîrleanu” cu

numele corect „Gh.Mîțu” și a judecătorilor instanței de apel „V.Pruteanu, A.Gavriliță, L.Popova” cu numele corecte „A.Panov, M.Moraru, A.Minciună”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător:

Valentina Clevadi

Judecători:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat