

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul stagiar Petru Loghinescu în interesele Svetlanei Bajenova,

în pricina civilă la cererea introductivă a Svetlanei Bajenova cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Scana”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, prin care a fost admisă cererea Societății pe acțiuni „Scana” și a fost scoasă de pe rol cererea introductivă depusă de Svetlana Bajenova privind declararea insolabilității Societății pe acțiuni „Scana”, desemnat în calitate de administrator provizoriu al Societății pe acțiuni „Scana”, Dumitru Chircu, deținător al autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015 și menținute măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea pe acțiuni „Scana” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, precum și obligațiile administratorului provizoriu,

c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2016, Svetlana Bajenova a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Scana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, cererea introductivă, a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare. A fost instituită perioada de observație. A fost desemnat Roman Pelin în calitate de administrator provizoriu al SA „Scana”, fiind obligat să prezinte până la data de 25 martie 2016 tabelul preliminar al creanțelor și un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SA „Scana”, indicate în pct.2 al prezentei încheieri, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate, precum și să propună intentarea procedurii de insolabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

S-a stabilit data examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate pentru de 13 aprilie 2016 ora 10.20 în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4.

La 02 februarie 2016 administratorul SA „Scana”, a depus cerere de urgentare a examinării cererii introductive (f.d.50). Cererea în cauză a fost admisă, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive pe data de 11 februarie 2015 (f.d.53).

La cererea părților examinarea cauzei a fost amânata pentru data de 17 februarie 2016, iar apoi pentru data de 24 februarie 2016.

Pe parcurs a mai fost depusă o cererea introductivă împotriva SA „Scana” fiind repartizată aleatoriu judecătorului Clim Eugeniu, care, prin încheierea din 19.02.2016, a transmis-o judecătorului Bîrca Boris, pentru a o conexa la cauza de insolvabilitate, intentată împotriva aceluiași debitor la cererea Svetlanei Bajenova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 cererea introductivă, depusă de avocatul Bargan Iurie, în interesele creditorului Maria Zinciuc privind constatarea insolvabilității SA „Scana”, a fost conexasă la cauza civilă nr. 2i-56/16 intentată la cererea introductivă a Svetlanei Bajenova privind intentarea insolvabilității SA „Scana”, cu examinarea acestora într-o procedură comună. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate din 28 ianuarie 2016, inclusiv în privința desemnării lui Pelin Roman în calitate de administrator provizoriu a SA „Scana”.

La 02 februarie 2016 debitorul a depus prin cancelaria instanței o cerere de scoatere de pe rol a cererii introductive depuse de Svetlana Bajenova, indicînd că cererea introductivă a fost semnată de o persoană neîmputernicită, debitorul nu a fost notificat în mod legal. Astfel, debitorul indică că în procura eliberată de Bajenova Svetlana tatălui său Bajenov Valerii nu este specificat dreptul de a semna și de a depune în instanță cererea de chemare în judecată. Mai menționează că cererea de chemare în judecată a unei persoane fizice poate fi depusă doar de persoana fizică corespunzătoare, de avocat ori de un avocat stagiar. Iar, Bajenov Valerii nu este avocat. A mai menționat că și notificare prealabilă nu a fost efectuată în mod legal, deoarece la momentul expedierii în adresa debitorului a copiei încheierii de intentare a procedurii de executare hotărârea nu era nici definitivă și nici irevocabilă, deoarece doar la 30 iunie 2015 a fost restituită fără examinare cererea de apel depusă de SA „Scana”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost admisă cererea Societății pe acțiuni „Scana”, a fost scoasă de pe rol cererea introductivă depusă de Svetlana Bajenova privind declararea insolvabilității Societății pe acțiuni „Scana”, a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu al Societății pe acțiuni „Scana”, Dumitru Chircu, deținător al autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015 și au fost menținute măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea pe acțiuni „Scana” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, precum și obligațiile administratorului provizoriu.

La 10 martie 2016, avocatul stagiar Petru Loghinescu în interesele Svetlanei Bajenova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 24 februarie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri prin care cererea SA „Scana” să fie respinsă.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate din 24 februarie 2016, o consideră neîntemeiată, nemotivată, fiind adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a

normelor de drept material și procedural, fără o cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

În motivarea soluției sale instanța a reținut prevederile art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La acest capitol consideră relevante prevederile art. 242, 249 Codul civil, potrivit cărora un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează. Totodată dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl confirmă ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi confirmat atât expres, cât și prin acțiuni concludente.

Consideră că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele speței și a evitat să se pronunțe pe marginea circumstanțelor importante și argumentelor invocate în ședința de judecată de reprezentantul recurente, avocatul st. Loghinescu Petru.

Astfel instanța nu s-a pronunțat asupra cererii de concretizare înaintate la data de 23 februarie 2016, de către reprezentantul recurente, avocatul st. Loghinescu Petru, prin care au fost reiterate și argumentele cererii introductive inițiale. Totodată e de remarcat că cererea de chemare în judecată în sensul acestei norme urmează a fi semnată personal de către reclamant sau de către persoana împuternicită de a o semna.

Art. 80 CPC indică doar actele prin care urmează să fie formulate împuternicirile: procură și mandatul.

În cazul în care legea procesuală nu conține reglementări exprese de asistență juridică prin reprezentant, contract care în sensul art. 679 alin.(1) și (2) Codul civil, este o manifestare de voință a părților, limitarea persoanei de a încheia acest act prin reprezentant poate fi considerată ca o violare a art. 6 CEDO - îngrădirea dreptului unei persoane interesate la un tribunal efectiv, deoarece legislația în vigoare acordă și nu interzice posibilitatea manifestării de voință a persoanei prin împuternicirea unui reprezentant.

Relevant situației date fiind și art. 5 alin.(2) CPC, potrivit căruia nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Potrivit jurisprudenței CEDO, statul poartă răspundere pentru calitatea asistenței juridice.

Deci, în acest sens, nu poate fi justificată scoaterea de pe rol a cererii introductive, în baza art. 267 lit. c) CPC, în cazul în care mandatul avocatului a fost semnat de un reprezentant împuternicit, în baza procurii autentificate notarial și apostilate corespunzător, de a încheia un contract de asistență juridică cu un avocat sau avocat stagiar.

Astfel, în cazul când instanța prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Bajenova Svetlana, privind declararea insolvabilității SA „Scana”, totodată ținând cont de faptul că, în ședința de judecată recurenta a fost reprezentată de avocatul

Loghinescu Petru, și că la data de 23 februarie 2016 a fost depusă cererea de concretizare, semnată în modul corespunzător de avocatul împuternicit, consideră că încheierea din 24 februarie 2016 privind scoaterea cererii de rol este neîntemeiată și ilegală.

Consideră că prin scoaterea de pe rol a cererii recurente instanța a invocat motive formale și practic a limitat dreptul acesteia la un proces echitabil.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul stagiar Petru Loghinescu în interesele Svetlanei Bajenova la 10 martie 2016 în termen, deoarece conform recipisei semnate de acesta, rezultă că a recepționat încheierea contestată la 01 martie 2016.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, cererea introductivă, a fost admisă spre examinare. A fost desemnat Roman Pelin în calitate de administrator provizoriu al SA „Scana”, fiind obligat să prezinte până la data de 25 martie 2016 tabelul preliminar al creanțelor și un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SA „Scana”.

Pe parcurs a mai fost depusă o cerere introductivă împotriva SA „Scana” fiind repartizată aleatoriu judecătorului Clim Eugeniu, care, prin încheierea din 19 februarie 2016, a transmis-o judecătorului Bîrca Boris, pentru a o conexează la cauza

de insolvabilitate, intentată împotriva aceluiași debitor la cererea Svetlanei Bajenova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 cererea introductivă, depusă de avocatul Bargan Iurie, în interesele creditorului Maria Zinciuc privind constatarea insolvabilității SA „Scana”, a fost conexată la cauza civilă nr. 2i-56/16 intentată la cererea introductivă a Svetlanei Bajenova privind intentarea insolvabilității SA „Scana”, cu examinarea acestora într-o procedură comună. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate din 28 ianuarie 2016, inclusiv în privința desemnării lui Pelin Roman în calitate de administrator provizoriu a SA „Scana”.

La 02 februarie 2016 debitorul a depus prin cancelaria instanței o cerere de scoatere de pe rol a cererii introductive depuse de Svetlana Bajenova.

Soluționând cererea menționată, instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 februarie 2016, a scos de pe rol cererea Svetlanei Bajenova cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Scana”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. A desemnat în calitate de administrator provizoriu al Societății pe acțiuni „Scana”, Dumitru Chircu, deținător al autorizației nr. 57 din 14 ianuarie 2015 și au fost menținute măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea pe acțiuni „Scana” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, precum și obligațiile administratorului provizoriu.

Instanța de recurs constată că încheierea menționată este emisă cu respectarea prevederilor legale, aplicabile situației în cauză.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Art. 81 CPC, prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau a eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În procura specială eliberată pe numele lui Bajenov Valerii nu este expres prevăzut dreptul de a semna și de a depune în instanță cererea de chemare în judecată (cerere introductivă).

Însă, chiar dacă un astfel de drept ar și fost inclus în această procură, cererea introductivă nu putea fi semnată și depusă în instanță de către tatăl Svetlanei Bajenova, deoarece acesta nu este nici avocat și nici avocat stagiar, iar art. 75 alin. (1) CPC prevede că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Prin urmare, cererea introductivă a fost semnată de o persoană neîmputernicită. Se mai reține faptul că și cererea introductivă nu a fost întocmită în modul corespunzător, or, în cazul când cererea se semnează de reprezentant, acest lucru este specificat expres în cerere.

Însă, în cazul din speță, reiese că cererea a fost semnată din numele Svetlanei Bajenova, de aceea instanța a și admis cererea introductivă spre examinare, considerând că aceasta este semnată de Svetlana Bajenova. Iar, faptul că reprezentantul creditorului a depus pe parcurs o cerere de concretizare nu schimbă esența lucrurilor, ori se poate concretiza o cerere introductivă depusă cu respectarea normelor procedurale, ce nu există în cazul dat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate just a ajuns la concluzia scoaterii de pe rol a cererii introductive depusă de Svetlana Bajenova.

După cum rezultă din actele pricinii, instanța de insolabilitate prin încheierea de admitere a cererii introductive depuse de Svetlana Bajenova au fost aplicate măsuri de asigurare față de debitorul SA „Scana”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Roman Pelin.

Totodată art. 63 alin. (4) din Legea insolabilității prevede că, la etapa intentării procedurii, instanța de insolabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura.

Deoarece, cererea introductivă, depusă de Svetlana Bajenova, a fost scoasă de pe rol, corect instanța de insolabilitate a concluzionat că în calitate de administrator provizoriu urmează a fi desemnată candidatura propusă de creditorul Zinciuc Maria, Chicu Dumitru.

La fel, întemeiat instanța de insolabilitate a menținut măsurile de asigurare aplicate față de acest debitor prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, emisă în acest dosar, precum și data examinării cererii introductive.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Petru Loghinescu în interesele Svetlanei Bajenova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a Svetlanei Bajenova cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe acțiuni „Scana”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru