

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Mocanu Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la obligarea aducerii scuzelor publice și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost scutit parțial Balagura Marcel de la plata taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 18 februarie 2015, Balagura Marcel s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Serghei, solicitînd obligarea pîrîtului de a-și cere în mod public scuze pentru injuria adusă și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 200 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 04 noiembrie 2014, la Judecătoria sectorului Buiucani mun. Chișinău, în prezența judecătorului, agentului constatator, grefierii și avocatului, în ședința de judecată pe cauza contravențională a fost insultat de către Mocanu Serghei cu cuvinte care i-au lezat grav onoarea și demnitatea, cauzîndu-i suferințe psihice și morale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă. S-a încasat din contul lui Marcel Balagura în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 6 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Balagura Marcel a depus cerere de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Balagura Marcel, acordînd apelantului termen pînă la 04 noiembrie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4 575 lei.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, deși pentru cererea de chemare în judecată în care se solicită dezmințirea, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se achită o taxă de stat în mărime de 5 unități convenționale, iar pentru

pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat.

Prin decizia din 23 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Balagura Marcel și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015.

La 15 februarie 2016, Balagura Marcel a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău o cerere, prin care, invocând situația materială dificilă, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a admis parțial cererea înaintată de Balagura Marcel privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în mărime de 3 000 lei, nu s-a dat curs cererii de apel, acordând apelantului Balagura Marcel termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume achitarea taxei de stat în mărime de 1 575 lei pînă la data de 16 martie 2016.

La 29 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În susținerea recursului Mocanu Serghei a invocat că prin emiterea încheierii contestate, instanța de apel a admis contrazicerea aspectelor de fapt sau problemele de drept dezlegate printr-o primă hotărîre irevocabilă și căzute în puterea lucrului judecat, întrucît acest fapt ar încălca principiul lucrului judecat.

La 12 martie 2016, în adresa intimatului Balagura Marcel a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Mocanu Serghei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit materialelor cauzei Balagura Marcel prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel invocînd situația materială precară, și anume că, primește un salariu de 3 300 lei, din care mai achită pensia pentru întreținerea copilului minor.

În acest sens, prin încheierea recurată, instanța de apel a admis în parte cererea de scutire de la plata taxei de stat, apreciind necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 1 575 lei, din suma totală de 4 575 lei și a dispus a nu da curs cererii de apel, acordînd

apelantului termen pînă la data de 16 martie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, din considerentele ce urmează.

Conform art. 85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și probele prezentate în acest sens.

Conform art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La materialele dosarului sunt anexate probe ce confirmă situația materială precară a lui Balagura Marcel, probe ce au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Prin urmare, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău a avut suficiente temeiuri de a-l scuti parțial pe Balagura Marcel de la plata taxei de stat, acesta fiind în imposibilitate obiectivă de a achita taxa de stat.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mocanu Serghei și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mocanu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la obligarea aducerii scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi