

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun)

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de avocatul Pitihin Pavel, în interesele Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 12 februarie 2013, încheierii din 08 august 2014, hotărîrii din 21 februarie 2013 și hotărîrii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptate la cererea Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind intrarea în faliment a Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La data de 06 iunie 2014, creditorul BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului FCP „Dacia - Agrochim” SRL cu inițierea procedurii de faliment și lichidare a patrimoniului acestuia.

În motivarea cererii introductive a indicat, că prin hotărârea din 21 martie 2011 a Curții de Apel Economice, în privința FCP „Dacia - Agrochim” SRL a fost intentat procesul de insolabilitate.

Prin hotărârea din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat planul de redresare a insolabilității FCP „Dacia - Agrochim” SRL.

La data de 06 iunie 2014, BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus o nouă cerere introductivă prin care a solicitat admiterea cererii introductive a BC „Moldova-Agroindbank” SA; intrarea în faliment a FCP “Dacia-Agrochim” SRL cu lichidarea patrimoniului acesteia; desemnarea lui Vladimir Balan în funcție de lichidator a FCP “Dacia-Agrochim” SRL.

În motivarea cererii s-a invocat că în baza planului de restructurare, FCP “Dacia - Agrochim” SRL pe parcursul anilor 2013 urma să achite BC „Moldova-Agroindbank” SA pînă la 25 martie 2013 - suma de 1284000 lei; pînă la 25 mai 2013 - suma de 1284000 lei; pînă la 25 martie 2014 - suma de 2288000 lei; pînă la 25 mai 2014 - suma de 2288000 lei.

Menționează că, în baza planului menționat FCP „Dacia - Agrochim” SRL urma să achite BC „Moldova-Agroindbank” SA dobînda curentă cu rata de 9% anual, calculată la creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA, validată de către instanța de judecată și nestinsă pe parcursul procedurii planului.

Sustine că, sumele validate și planificate pentru a fi achitate pe parcursul anului 2013 au fost achitate băncii din alte surse decît cele prevăzute în plan, în rezultatul vânzării, cu acordul băncii, de către Valeriu Muravschi a apartamentului nr. 6 (ipotecat), amplasat în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 123, în sumă de 2700000 lei. Băncii i-a fost achitată și suma de 441222,89 lei, care a fost direcționată la achitarea parțială a dobînzilor, calculate conform anexei nr. 2 a planului menționat. Dobînda restantă la data de 01 iunie 2014 constituia suma de 38966,80 lei, 53767,13 euro și 8551,37 dolari SUA.

Invocă că, atît suma de 2288000 lei, care conform planului urma să fie achitată BC „Moldova-Agroindbank” SA pînă la 25 martie 2014, cît și suma de 2288000 lei, care conform planului urma să fie achitată BC „Moldova-Agroindbank” SA pînă la 25 mai 2014, nu au fost achitate pînă în prezent de către FCP „Dacia - Agrochim” SRL.

Remarcă că, prin notificarea prealabilă nr. 39103/594 din 17 aprilie 2014, BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat FCP „Dacia-Agrochim” SRL achitarea sumelor aflate în întîrziere pînă la data de 30 aprilie 2014, însă notificarea băncii a rămas fără răspuns.

Prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA; s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința FCP „Dacia - Agrochim” SRL, în procedura planului; s-a conexas cauza de insolvabilitate nr. 2i-283/14 intentată la cererea introductivă depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA împotriva FCP „Dacia - Agrochim” SRL, la cauza de insolvabilitate nr. 2e-250/16 a FCP „Dacia - Agrochim” SRL, în procedura planului, aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 august 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea FCP „Dacia - Agrochim” SRL cu privire la strămutarea pricinii în cauza de insolvabilitate a debitorului FCP „Dacia - Agrochim” SRL de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

La data de 20 august 2014, FCP „Dacia - Agrochim” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu examinarea cererii privind strămutarea pricinii nominalizate la Curtea de Apel Bălți, ca instanță competentă jurisdicțional.

Prin decizia din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de FCP „Dacia - Agrochim” SRL, din motiv că prezenta încheiere separat nu se supune căii de atac, doar împreună cu hotărîrea.

La data de 16 decembrie 2014, avocatul Pavel Pitihin, în interesele FCP „Dacia - Agrochim” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pavel Pitihin, în interesele FCP „Dacia - Agrochim” SRL împotriva deciziei din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin hotărîrea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea

introdusivă depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA; s-a revocat planul de restructurare a debitorului FCP „Dacia - Agrochim” SRL; s-a intentat procedura de faliment în privința FCP „Dacia - Agrochim” SRL și s-a dispus valorificarea și lichidarea masei debitoare; s-a desemnat în funcție de lichidator Vladimir Balan, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015; s-a ridicat dreptul de administrare a FCP „Dacia - Agrochim” SRL și s-a obligat debitorul să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu registrele societății, cu avize, actele auditorului și ale organelor administrării fiscal, ștampila, documentele contabile ale debitorului; s-au obligat creditorii a căror creanțe au fost stinse ca urmare a executării planului să restituie tot ce au primit; s-au restabilit creanțele acestora în tabelul creanțelor în mărimea corespunzătoare. Totodată, s-a menționat că revocarea planului de restructurare nu servește temei pentru restituirea sumelor achitate creditorilor masei și creditorilor cu creanțe de rangul I și II în perioada aplicării planului, iar creanțele amânate sau eşalonate se restabilesc la scadență.

La data de 24 februarie 2016 și 18 martie 2016, avocatul Pavel Pitihin, în interesele FCP „Dacia - Agrochim” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2014 și hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, din motivul adoptării acestora cu încălcarea competenței jurisdicționale, iar pe cale de consecință să fie anulate și încheierea din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău privind confirmarea planului de redresare a solvabilității FCP „Dacia-Agrochim” SRL.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolabilitate a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural.

Concomitent, susține că hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a revocat planul și s-a dispus intrarea debitorului în faliment, în temeiul art. 432 alin. (3) lit. f) Cod de procedură civilă, urmează a fi casată întrucât a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Indică că, la intrarea în vigoare a Legii nr. 29 din 06 martie 2012 (13 martie 2012), prin efectul căreia Curtea de Apel Economică și-a încetat activitatea, toate cauzele de insolabilitate aflate pe rolul acestei curți, în temeiul art. XVII pct. 2 și 6 al Legii nr. 29/2012, urmau a fi transmise spre examinare instanțelor judecătorești competente, în termen de 15 zile de la publicarea legii.

Menționează că, prin Legea nr. 29 din 06 martie 2012, art. 355 Cod de procedură civilă, care reglementează competența jurisdicțională a instanțelor judecătorești în pricinile de declarare a insolabilității, a fost modificat prin înlocuirea textului „Curtea de Apel Economică” cu textul „curtea de apel de drept comun competentă”.

Relevă că, art. 67 alin. (1) și (3) Cod civil statuează că persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

Indică că, rezultând din prevederile art. art. 38, 355 Cod de procedură civilă, competența de judecare în primă instanță a cererilor de declarare a insolabilității aparține curților de apel în circumscripția căreia își are sediul debitorul insolubil, iar acestea fiind norme imperative, nu se admite derogarea de la acestea și nici

schimbarea competenței prin acordul părților.

Remarcă că, debitorul FCP „Dacia-Agrochim” SRL își are sediul în orașul Șoldănești, conform Extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 3623 din 18 februarie 2010 și nr. 8596 din 28 martie 2013.

În consecință, invocă că Curtea de Apel Bălți este competentă întru examinarea pricinii date.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la data de 11 februarie 2016, iar încheierea din 08 august 2014 contestată se supune căilor de atac împreună cu hotărârea. Recursul a fost declarat de avocatul Pavel Pitihin, în interesele FCP „Dacia - Agrochim” SRL, la data de 24 februarie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.184a).

În conformitate cu art. 112 alin.(3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, recursul declarat împotriva încheierii din 08 august 2014 și hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău de avocatul Pavel Pitihin, în interesele FCP „Dacia - Agrochim” SRL, la data de 24 februarie 2016, este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd legalitatea actelor contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de avocatul Pavel Pitihin, în interesele FCP „Dacia - Agrochim” SRL, cu menținerea încheierii și hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile

recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin.(5) lit. j) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt soluționarea cererii depuse de administratorul insolvenței sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare și intrarea în faliment.

Instanța de insolvență, în conformitate cu art.art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei cererii introductive depuse de BC „Moldova -Agroindbank” SA privind intrarea în faliment a FCP “Dacia-Agrochim” SRL cu lichidarea patrimoniului acesteia.

Din materialele pricinii rezultă că în baza planului de redresare, FCP “Dacia - Agrochim” SRL, pe parcursul anilor 2013, urma să achite BC „Moldova-Agroindbank” SA pînă la 25 martie 2013- suma de 1284000 lei; pînă la 25 mai 2013- suma de 1284000 lei; pînă la 25 martie 2014- suma de 2288000 lei; pînă la 25 mai 2014 -suma de 2288000 lei (f.d.16).

Conform aceluiași plan de restructurare, FCP “Dacia -Agrochim” SRL urma să achite BC „Moldova-Agroindbank” SA dobînda curentă cu rata de 9% anual, calculată la creanța BC “Moldova-Agroindbank” SA, validată de către instanța de judecată și nestinsă pe parcursul procedurii planului (f.d.17).

La data de 06 iunie 2014, BC „Moldova - Agroindbank” SA, prin cererea introductivă înaintată a solicitat intrarea în faliment a FCP “Dacia-Agrochim” SRL cu lichidarea patrimoniului acesteia, deoarece atît suma de 2288000 lei, care conform planului urma să fie achitată BC „Moldova-Agroindbank” SA pînă la 25 martie 2014, cît și suma de 2288000 lei, care conform planului urma să fie achitată BC „Moldova-Agroindbank” SA pînă la 25 mai 2014, nu au fost achitate pînă în prezent de către FCP “Dacia - Agrochim” SRL (f.d.21-22).

Prin încheierea din 08 august 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea FCP „Dacia - Agrochim” SRL cu privire la strămutarea pricinii în cauza de insolvență a debitorului FCP „Dacia - Agrochim” SRL de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Prin hotărîrea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de BC „Moldova - Agroindbank” SA; s-a revocat planul de restructurare a debitorului FCP „Dacia - Agrochim” SRL; s-a intentat procedura de faliment în privința FCP „Dacia - Agrochim” SRL și s-a dispus valorificarea și lichidarea masei debitoare; s-a desemnat în funcție de lichidator Vladimir Balan, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015; s-a ridicat dreptul de administrare a FCP „Dacia - Agrochim” SRL și s-a obligat debitorul să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu registrele societății, cu avize, actele auditorului și ale organelor administrării fiscal, ștampila, documentele contabile ale debitorului; s-au obligat creditorii a căror creanțe au fost stinse ca urmare a executării planului să restituie tot ce au primit; s-au restabilit creanțele acestora în tabelul creanțelor în mărimea

corespunzătoare. Totodată, s-a specificat că revocarea planului de restructurare nu servește temei pentru restituirea sumelor achitate creditorilor masei și creditorilor cu creanțe de rangul I și II în perioada aplicării planului, iar creanțele amânate sau eşalonate se restabilesc la scadență (f.d.167-171).

Prin recursul declarat împotriva încheierii din 08 august 2014 și hotărârii din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Pitihin Pavel, în interesele FCP „Dacia-Agrochim” SRL, invocă că pricina a fost reținută și examinată de Curtea de Apel Chișinău cu încălcarea competenței jurisdicționale, deoarece rezultând din prevederile art. art.38, 355 Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți este competentă în examinarea pricinii date, din motiv că sediul debitorului este în or. Șoldănești.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate prin încheierea din 08 august 2014 corect a stabilit ca fiind ea competentă în examinarea pricinii.

În acest sens, Colegiul notează că în conformitate cu art. 38 alin.(2) Cod de procedură civilă, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

La acest capitol, Colegiul reliefă că în baza Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr. 21440 din 07 decembrie 2010 (f.d.3) și conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr. 3623 din 18 februarie 2010 (f.d.27), sediul persoanei juridice FCP „Dacia-Agrochim” SRL este or. Șoldănești, str. Feroviarilor, nr.71.

Însă, conform planului de redresare a solvenței debitorului FCP „Dacia-Agrochim” SRL, propus de Valeriu Muravschi-administratorul societății, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr. 21440 din 07 decembrie 2010 (f.d.3) și Vera Găină-contabil șef, la datele de identificare a societății s-a indicat ca adresa juridică: or. Șoldănești, str. Feroviarilor, nr.71 și ca sediu: mun.Chișinău, str. Petru Rareș, 39/1 (f.d.9), ultima adresă fiind sediul organului de administrație.

Astfel, în condițiile art. 38 alin.(2) Cod de procedură civilă, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

În consecință, Colegiul consideră lipsită de suport juridic afirmația recurentului precum că pricina ar fi fost examinată cu încălcarea competenței, în condițiile când însăși organul de conducere a acesteia a indicat că sediul societății este mun.Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 39/1, fapt corect apreciat și de instanța de insolvabilitate prin încheierea din 08 august 2014.

Colegiul apreciază ca fiind irelevant și argumentul recurentului precum că persoana juridică are un sediu, rezultând din prevederile art. 67 Cod civil, în condițiile când nici nu se invocă că FCP „Dacia-Agrochim” SRL ar avea alt sediu, doar că cererea a fost înaintată la sediul organului ei de administrație, rezultând din prevederile art. 38 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul decelează că însăși FCP „Dacia-Agrochim” SRL în cererea introductivă depusă la data de 03 februarie 2011, prin intermediul administratorului Valeriu Muravschi, a fost indicat ca sediu str. Petru Rareș, nr. 39/1, mun.Chișinău (f.d.1), ceea ce denotă suplimentar că competența la caz a fost respectată, or, careva temeieri de strămutare a acesteia la Curtea de Apel Bălți, nu au fost stabilite.

Colegiul reliefă că rezultând din prevederile art. 43 alin.(2) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța strămutată pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

În speță, careva temeuri ce ar determina instanța la strămutarea pricinii la o altă instanță egală ca grad, la caz Curtea de Apel Bălți, nu au fost stabilite, or, încălcarea competenței la examinarea cererii BC „Moldova - Agroindbank” SA privind intrarea în faliment a FCP „Dacia-Agrochim” SRL, nu au fost stabilite.

În consecință, Colegiul precizează că hotărîrea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău contestată, de asemenea este adoptată cu respectarea competenței, or, alte careva temeuri sau alte încălcări la adoptarea acesteia, recurentul nu a invocat în cererea sa de recurs.

În condițiile cînd încheierea din 08 august 2014 și hotărîrea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost adoptate în limita normelor procedurale ce stabilesc competența, nu se poate impune anularea pe cale de consecință încheierea din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău privind confirmarea planului de redresare a solvabilității FCP „Dacia-Agrochim” SRL.

Mai mult de atît, Colegiul menționează că actele de dispoziție adoptate în anul 2013 puteau fi contestate la acel moment de către debitor, în limitele termenului legal, și nu după expirarea acestuia peste o perioadă de trei ani.

De asemenea, Colegiul remarcă că nu există o normă procesuală care ar permite anularea unei hotărîri sau încheieri judecătorești anterioare ca consecință a anulării unui act judecătorec de dispoziție posterior.

Totodată, Colegiul reține că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Astfel, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a examinat pricina cu respectarea competenței stabilite prin lege.

Prin urmare, actele de dispoziție contestate sunt adoptate cu respectarea cadrului legal sub aspectul contestării acestora, iar careva temeuri de casare a acestora nu au fost stabilite.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și avînd în vedere faptul că încheierea și hotărîrea instanței de insolvabilitate sunt legale, adoptate cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierile și hotărîrile instanței de insolvabilitate contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Pitihin Pavel, în interesele Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 12 februarie 2013, încheierea din 08 august 2014, hotărârea din 21 februarie 2013 și hotărârea din 11 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptate la cererea Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind intrarea în faliment a Firmei Comerciale de Producție „Dacia-Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Tamara Chișca Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală