

## DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către compania internațională de asigurări „ASITO” societatea pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Donaris Vienna Insurance” împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Ceban Alexandru și societatea cu răspundere limitată „Nina ASN” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și restituită cererea de apel depusă de către compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni,

### c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2014, SA „Donaris Vienna Insurance” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva CIA „ASITO” SA, intervenienții accesorii Ceban Alexandru și SRL „Nina ASN” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 23 august 2013 a fost încheiat cu ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL în calitate de asigurat, contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto – casco nr.CSK 2013-PA-0138 prin care a fost asigurat automobilul „Renaul Master” anul producerii 2009, nr. de înregistrare KBF 676 contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciului rezultat al accidentelor rutiere.

Menționează reclamantul că la data de 18 iulie 2014 la orele 11:00 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model „Ford Tranzit” cu nr. de înregistrare CLC 410 condus de Ceban Alexandru a tamponat automobilul de model „Renault Master” nr. de înregistrare KBF 676 condus de Chiperi Sergiu.

Susține reclamantul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iulie 2014, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Ceban Alexandru, deținător al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CIA „ASITO” SA nr.000355958, valabilă la momentul producerii accidentului rutier.

Afirmă reclamantul că accidentul de circulație a fost declarat companiilor de asigurare de către părțile implicate în accidentul rutier, cu care aveau încheiate contracte de asigurare, iar ca consecință AR „Donaris Group” SA a pornit dosarul de daune nr. 1098\_2014 din 21 iulie 2014 și calculată o despăgubire de asigurare a autovehiculului avariat „Ford Master” nr. de înmatriculare KBF 676 în sumă de 7 846,92 lei, calcule efectuate de unitatea de specialitate și achitată conform dispoziției nr. CSK 1098\_2014 din 09 august 2014 pe contul unității de specialitate SC „Testauto Service” SRL pentru asiguratul ÎCS „Raiffeisen Leasing” SRL.

Astfel, declară reclamantul că, prin prisma art. 1329 CC și ținând cont de faptul că persoana responsabilă de cauzarea prejudiciului în rezultatul unui delict deține contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto la SA „ASITO” și reprezentantul ultimului a semnat procesul-verbal de constatare a pagubelor, în baza Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul, reclamantul se adresează asiguratorului cu solicitarea recuperării sumei prejudiciului în limita răspunderii sale.

Reieșind din faptul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță de delincvent către SAR „Donaris Goup” SA, ultimul a subrogat de drepturi pe asiguratul său SC „Finance Leasing Company” SRL și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de asiguratorul RCA la care acesta s-a asigurat de răspundere civilă.

Solicită reclamantul, încasarea din contul SA „ASITO” a sumei de 6820,44 lei cu titlu de pagubă materială, 1 227,60 lei cu titlu de penalitate, 270 lei taxa de stat și 2 750 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iunie 2015, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul SA „Donaris Vienna Insurance” 11 068,04 lei, dintre care suma de 6 820,44 lei cu titlu de despăgubire, 1 227 lei cu titlu de penalitate, 2 750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 270 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015 s-a dispus a nu da curs cererii de apel depusă de către CIA „ASITO” SA, fiind acordat apelantului termen pînă la ședința de judecată stabilită pentru data de 28 octombrie 2015 ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel desfășurate, concomitent, comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 27 octombrie 2015, CIA „ASITO” SA prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, invocînd temeiurile art. 85 alin.(4) CPC a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea cererii a invocat că la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat, deoarece compania se confruntă cu probleme de ordin financiar, asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile sunt aplicate sechestre de către executorii judecătorești în scopul asigurării acțiunii ce depășește suma de 534 653,96 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de către CIA „ASITO” SA cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 21 septembrie 2015, și anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel desfășurată.

La 03 decembrie 2015, CIA „ASITO” SA prin intermediul avocatului Gorelco Alina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Gorelco Alina în interesele CIA „ASITO” SA a invocat că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că instanța de apel a examinat cererea CIA „ASITO” SA privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în lipsa apelantului. Susține că în cazul în care cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă, instanța urma să acorde apelantului un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, fapt ignorat de către instanță. Afirmă că cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a făcut cunoștință la data de 16 noiembrie 2015.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 09 noiembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.76), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către avocatul Gorelco Alina în interesele CIA „ASITO” SA se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 martie 2016, în adresa intimaților SA „Donaris Vienna Insurance”, Ceban Alexandru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către CIA „ASITO” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse CIA „ASITO” SA, acordând apelantului termen pînă la ședința de judecată stabilită pentru 28 octombrie 2015 ora 11:00 să prezinte dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015 a fost recepționată de către recurent la 25 septembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.70), însă, în termenul acordat, adică pînă la 28 octombrie 2015, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, din motivul că recurentul nu a lichidat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 21 septembrie 2015, în ședința de judecată stabilită pentru 28 octombrie 2015 nu s-a prezentat pentru a-și susține și argumenta solicitarea privind scutirea de la plata taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și a restituit apelul declarat de către CIA „ASITO” SA cu toate înscrisurile anexate la acesta.

În această ordine de idei Colegiul relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Sub acest aspect, justificat, prin prisma art.10 CPC apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constantă a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Nu poate fi reținut drept temei de casare a încheierii recurate argumentul recurentului CIA „ASITO” SA precum că, instanța de apel s-a expus asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat în lipsa sa, deoarece materialele cauzei demonstrează contrariul, și anume, că potrivit avizului de recepție CIA „ASITO” SA a recepționat la 25 septembrie 2015 încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015, prin care instanța a comunicat părților că ședința de judecată este stabilită pentru data de 28 octombrie 2015 ora 11:00.

În acest context, instanța de recurs conchide folosirea cu rea-credință a recurentului de drepturile procedurale, or CIA „ASITO” SA, recepționînd încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a apelului motivat și participarea în ședința de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea

apelului împotriva hotărîrii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărîrea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CIA „ASITO” SA și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Donaris Vienna Insurance” împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Ceban Alexandru și societatea cu răspundere limitată „Nina ASN” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî