

Prima instanță, Jud. Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Chistol
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:
V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:
V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

dosarul nr. 2r-323/16

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea de acțiuni „FinComBank”,

în pricina civilă la cererea societății de acțiuni „FinComBank” împotriva executorului judecătoresc Ina Cușniriuc, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „MavicomNord” în procedură de faliment cu privire la anularea încheierii nr. 007-138/2013 din 03 iulie 2014 privind încasarea cheltuielilor de executare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea de acțiuni „FinComBank” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015,

c o n s t a ț ă

La 08 iulie 2014 SA „FinComBank” a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Ina Cușniriuc, intervenient accesoriu SRL „Mavicom-Nord” în procedură de faliment cu privire la anularea încheierii nr. 007-138/2013 din 03 iulie 2014 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea cererii SA „FinComBank” a invocat că la 04 iulie 2014 executorul judecătoresc Ina Cușniriuc a depus la SA „FinComBank” încheierea nr. 077-138/2013 din 03 iulie 2014 prin care a solicitat încasarea din contul SA „FinComBank” a cheltuielilor de executare în sumă de 416,95 lei și onorariul în sumă de 42 904,43 lei.

Consideră ilegale acțiunile executorului judecătoresc, deoarece pe procedura de executare în cauză deja a fost emisă o încheiere de încasarea cheltuielilor de executare nr.077-131/2013 din 16 septembrie, care fiind contestate în instanța de judecată a fost anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014.

Astfel, susține că executorul judecătoresc a mai emis o încheiere de încasare a cheltuielilor de executare pe marginea unei și aceleiași proceduri de executare.

Solicită SA „FinComBank” anularea încheierii executorului judecătoresc Ina Cușniriuc nr.077-138/2013 din 03 iulie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, cererea depusă de SA „FinComBank” împotriva executorului judecătoresc Ina Cușniriuc și SRL „Mavicom-Nord” cu privire la anularea încheierii nr.077-138/2013 din 03 iulie 2014 privind încasarea cheltuielilor de executare a fost admisă. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc nr.077-138/2013 din 03 iulie 2014 privind încasarea cheltuielilor de executare compuse din taxe și speze ale procedurii de executare nr.077-138/2013 din 26 februarie 2013 în mărime de 416,95 lei și 42 904,43 lei cu titlu de onorariul executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015 a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Ina Cușniriuc, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii debitorului SA „FinComBank” privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 077-138/2013 din 03 iulie 2015 de încasare a cheltuielilor de executare.

La 04 iunie 2015, SA „FinComBank” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SA „FinComBank” depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2015.

La 04 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SA „FinComBank” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

La 20 ianuarie 2016, SA „FinComBank” a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs a invocat că concluziile Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 21 octombrie 2015 contravin prevederilor legislației în vigoare și probelor anexate la materialele cauzei, din care considerente urmează a fi casată drept ilegală.

La 12 martie 2016, în adresa intimaților SRL „Mavicom Nord” și executorului judecătoresc Ina Cușniriuc a fost expediată copia recursului declarat de către SA „FinComBank” cu înștiințarea depunerii referințelor.

La 15 aprilie 2016, executorul judecătoresc Ina Cușniriuc a depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe în cauza dată nu au parvenit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece contravine legislației în vigoare și probelor anexate la dosar.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „FinComBank” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea de acțiuni „FinComBank”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea societății de acțiuni „FinComBank” împotriva executorului judecătoresc Ina Cușniriuc, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Mavicom Nord” în procedură de faliment cu privire la anularea încheierii nr. 007-138/2013 din 03 iulie 2014 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioala

Valentina Clevadi