

D E C I Z I E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Grinvitas” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanței în sumă de 225953,99 lei, depusă de Societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” față de Societatea cu răspundere limitată „Grinvitas” în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2015, SC „Grinvitas” SRL a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SC „Grinvitas” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Dorfman Ludmila.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea debitorului SC „Grinvitas” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, fiind numit ca administrator al procesului de insolabilitate Ludmila Dorfman. A fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 17 iulie 2015.

La 13 august 2015, peste termen, creditorul SRL „Peters&Burg”, a înaintat cerere de validare a creanței față de SRL „Grinvitas” în proces de insolabilitate, în sumă de 225 953,99 lei, cu includerea întregii creanțe în rangul V, conform catalogării stabilite la art.43 al Legii insolabilității.

Concomitent, prin cererea depusă SRL „Peters&Burg” a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanței față de SRL „Grinvitas” în sumă de 225 953,99 lei, invocând ca temei că SRL „Peters&Burg” n-a fost notificată în termen de către administratorul procesului de insolabilitate despre intentarea procesului de insolabilitate, contrar prevederilor art. 26 alin. (2), art. 35 alin.(4) din Legea insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 a fost repusă în termen cererea de validare a creanței în sumă de 225953,99 lei, depusă de Societatea cu răspundere limitată „Peters&Burg” față de Societatea cu răspundere limitată „Grinvitas” în proces de insolabilitate.

La 30 decembrie 2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de insolabilitate deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept material și anume a prevederilor art. 76, 149 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Consideră că instanța de insolabilitate neîntemeiat a repus în termen cererea de validare a creanței în sumă de 225953,99 lei depusă de SRL „Peters&Burg” față de SRL „Grinvitas” în proces de insolabilitate, deoarece nu au fost prezentate careva documente justificative în susținerea poziției sale și nu a invocat nici un temei justificat omiterii termenului de depunere a cererii de validare a creanței, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 154 alin. (2) din Legea insolabilității, iar argumentul intimatului precum că a aflat despre intentarea procesului de insolabilitate la 17 iulie 2015, urmează a fi respins, deoarece această afirmație vine în contradicție cu actele pricinii.

La 05 aprilie 2016, SRL „Peters&Burg” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și menținerea încheierii contestate.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la 30 decembrie 2015, în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolabilitate se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea debitorului SC „Grinvitas” SRL și a fost intentat procesul de insolvență față de sine, fiind numit ca administrator al procesului de insolvență Dorfman Ludmila, fiind stabilit termenul depunerii creanțelor pînă la 17 iulie 2015.

La 13 august 2015, SRL „Peters&Burg” a depus cerere de validare a creanțelor în mărime de 225953,99 lei, solicitînd totodată repunerea în termen.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 decembrie 2015 a repus în termen cererea de validare a creanței în sumă de 225953,99 lei, depusă de SRL „Peters&Burg” față de SRL „Grinvitas” în proces de insolvență.

Instanța de insolvență la repunere în termen a cererii de validare a creanței s-a bazat pe art. 116 CPC, 140 alin. (1) și (2) și art. 145 alin. (2), (3) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificînd legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că instanța de insolvență prin încheierea din 18 decembrie 2015 a aplicat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) –(3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Iar, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Potrivit art. 145 alin. (3) și alin. (4) din aceeași lege, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței poate fi contestată cu recurs de

administratorul insolvenței/lichidator, de debitor sau de creditori. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

În conformitate cu art.6 alin.(3) și (4) al Legii insolvenței, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Iar, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Art. 6 alin. (4) și (5) din Legea insolvenței prevede că, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Înștiințarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Astfel, după cum rezultă din actele pricinii prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, a fost admisă cererea debitorului SC „Grinvitas” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de sine. În calitate de administrator al SC „Grinvitas” SRL, a fost desemnată Dorfman Ludmila. Termenul - limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilită data de 17 iulie 2015.

La fel din materialele cauzei este cert faptul că, administratorul insolvenței SC „Grinvitas” SRL, Dorfman Ludmila a notificat creditorul SRL „Peters&Burg” despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Grinvitas” la 09 iulie 2015 prin scrisoarea nr. 21/07.

Totodată, s-a stabilit că scrisoarea administratorului SC „Grinvitas” SRL despre intentarea procesului de insolvență a fost recepționată de către creditorul SRL „Peters&Burg” la 14 iulie 2015, fapt confirmat prin copia plicului poștal în care a fost expedită notificarea.

În astfel de circumstanțe și reieșind din prevederile legale sus-enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență just a stabilit că creditorul-intimat SRL „Peters&Burg” a omis din motive întemeiate termenul de înaintare a creanței stabilit de instanță, și anume din motivul că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolvență în ordinea prevăzută la art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Așadar, omiterea termenului de înaintare a cererii de validare a creanței de către SRL „Peters&Burg” a avut loc din motive întemeiate, și prin urmare cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintate de SRL

„Peters&Burg” temeinic și legal a fost admisă de către instanța de insolabilitate. Cu atât mai mult că, administratorul insolabilității Ludmila Dorfman în ședința de judecată a recunoscut faptul că în cadrul procesului de insolabilitate a notificat cu întârziere creditorul SRL „Peters&Burg” .

În temeiul celor expuse nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de insolabilitate neîntemeiat a repus în termen cererea de validare a creanței în sumă de 225953,99 lei depusă de SRL „Peters&Burg”.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Grinvitas” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru