

prima instanță: I.Barbacaru
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

dosarul nr. 2rac-146/16

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Termoactiv” împotriva societății cu răspundere limitată „Tenadria” cu privire la obligarea încheierii contractului de investiții,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Termoactiv” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 12 noiembrie 2013, reclamanta SRL „Termoactiv” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tenadria” cu privire la obligarea încheierii contractului de investiții.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de administrare fiduciară din 30.11.2004, înregistrat cu nr. cadastral 0100414401, pîrîta SRL „Tenadria” a desfășurat lucrări de construcție a unui complex locativ situat în mun. Chișinău, str. Acad.S.Rădăuțanu.

Pe teritoriul complexului enunțat a fost proiectată și o cazangerie, drept structură autonomă, unitate separată, în scopul asigurării cu agent termic a complexului locativ și a obiectelor adiacente.

Afirmă reclamanta că, din cauza administrării ineficiente de către pîrîta SRL „Tenadria” a fluxurilor financiare și neexecutarea obligațiilor în termen, cazangeria sus-indicată a fost preluată drept bun ipotecat în contul achitării datoriilor de compania SRL „Meridian Grup” și transmisă în gestiunea sa.

Mai susține că, orice cazangerie trebuie să dispună de un dispecerat, de unde se duce evidența fiecărui punct termic și a datelor variabile ale unităților de măsură instalate conform normelor de securitate.

Prin urmare, blocurile locative, fiind proprietatea pârâtei SRL „Tenadria”, aceasta era obligată să rezerve și/sau să construiască pentru administrarea celor 5 puncte termice ale cazangeriei spații pentru dispecerate, fapt ce va asigura monitorizarea 24/24 ore a funcționalității cazangeriei.

Reieșind din situația financiară precară a pârâtei SRL „Tenadria”, SRL „Termoactiv”, în temeiul contractului de administrare a cazangeriei semnat cu „Meridian Grup”, a acceptat să construiască/investească, din cont propriu, în construcția dispeceratelor tehnice în scopul asigurării funcționalității cazangerii conform cerințelor legale, obținând în acest sens certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 2731/12 din 29.11.12.

Relatează că, la 31 octombrie 2013, în scopul încheierii unui contract de investiții cu SRL „Tenadria” pentru protejarea intereselor sale investiționale, i-a expediat o reclamație, solicitând semnarea unui contract de investiție pentru construcția dispeceratului, conform certificatului de urbanism 2731/12 din 29.11.12 cu înregistrarea acestuia la organele cadastrale, conform legislației în vigoare, însă nu a primit nici un răspuns, motiv pentru care a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta SRL „Termoactiv”, obligarea SRL „Tenadria” de a încheia contractul de investiție pentru construirea unui dispecerat pentru deservirea punctelor termice ale cazangeriei din mun. Chișinău, str. Acad.S.Rădăuțanu-Studentilor.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Termoactiv” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, SRL „Termoactiv” a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SRL „Termoactiv” și menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 01 februarie 2016, SRL „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea cu privire la obligarea încheierii contractului de investiții să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.152-154).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 13 octombrie 2015 (f.d.144), iar recursul a fost depus la 01 februarie 2016 (f.d.152), însă la dosar nu există careva probe care să confirme faptul că, SRL „Termoactiv” ar fi recepționat decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către SRL „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decît atît, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de SRL „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Termoactiv” prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî