

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva lui Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului (SA„Termoelectrica”) privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 20 iunie 2014, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului (în prezent SA „Termoelectrica”) privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pîrîții Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina sunt locatari ai apartamentului nr. 21 din str. Căușeni 3, mun. Chișinău, ce se află la balanța ÎMGFL nr. 6. Astfel, SA „Termocom” a livrat energie termică la locul de consum al pîrîților, însă ultimii nu au achitat aceste servicii, acumulînd o datorie în sumă totală de 4 282,70 lei, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Susține reclamantul că, potrivit pct. pct.10, 17 și 18 din hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită reclamantul, a încasa de la pârți în mod solidar datoria la serviciile locativ-comunale în mărime de 4 282,70 lei, precum cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botonica, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Irina, Gheorghîța Raisa și Gheorghîța Dumitru Dumitru în beneficiul ÎMGFL nr. 6 a sumei de 2 740, 82 lei, cu titlu de datorii la serviciile comunale de furnizare a energiei termice și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botonica mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

La 03 februarie 2016, Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susțin recurenții că, proba prezentată de intimat și anume, lista calculului și achitării nu corespunde realității, dat fiind faptul că, imobilul în care locuiesc a fost debransat de la agentul termic încă în anul 2001, iar prin imobil trec numai țevile de tranzit, care tehnic sunt izolate și nu elimină căldură în locuință și, respectiv, mărimea procentului termic de încălzire este mult mai redus și practic nu există, iar pierderile agentului termic nu se petrec din vina lor.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gheorghîța Dumitru, Gheorghîța Raisa, Gheorghîța Dumitru Dumitru și Gheorghîța Irina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî