

## Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zaplitnîi Gheorghe împotriva lui Dugan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională depusă de către Dugan Igor împotriva lui Zaplitnîi Gheorghe privind constatarea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Dugan Igor și menținută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 30 iunie 2015 de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2014, Zaplitnîi Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dugan Igor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pentru pîrît a prestat servicii de transport cu remorca ultimului, acesta urmînd să-i achite suma de 9 400 lei pînă la 01 septembrie 2014.

În vederea confirmării datoriei, pîrîtul în prezența ofițerului de urmărire penală a eliberat o recipisă, prin care s-a obligat să achite suma de 9 400 lei după primirea actelor pe transport, care au fost înmîinate în prezența reprezentantului organelor de drept.

Totodată, în recipisa semnată, pîrîtul a indicat că va efectua achitarea pentru serviciile prestate, după posibilitate, dar nu mai tîrziu de 01 septembrie 2014, însă nu și-a onorat obligația.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 512 alin. (1), 514 și 572 alin. (1) și (2) ale Codului Civil.

Cere reclamantul, încasarea de la Dugan Igor a sumei de 9 400 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5).

Pe parcursul examinării cauzei, la 06 aprilie 2015, Dugan Igor a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Zaplitnîi Gheorghe privind constatarea nulității actului juridic.

În susținerea acțiunii înaintate a invocat că, SRL „Servicor Trans” în calitate de proprietar a dat în folosință SRL „Kviram” (România) autovehiculul de model „Iveco-Magirus 440SR STRAIS” cu numărul de înmatriculare ANAZ 943, iar în acest sens a încheiat contractul de închiriere auto nr. 1/28.11.2013 pentru o perioadă de la 30 decembrie 2013 și pînă la 29 decembrie 2015.

Ulterior, între Zaplitnîi Gheorghe și SRL „Kviram” (România) la 05 iunie 2014 a fost încheiat contractul individual de muncă, prin care Zaplitnîi Gheorghe a fost angajat în funcția de conducător auto, iar la 08 iulie 2014, în baza contractului de răspundere materială deplină din 19 iunie 2014, Zaplitnîi Gheorghe a primit autovehiculul și semiremorca.

La 26 iulie 2014, Zaplitnîi Gheorghe la efectuarea rutei Moscova (Rusia) - Pitești (România) a declarat că refuză să mai lucreze și că angajatorul SRL „Kviram” (România) urmează să-și angajeze un alt șofer, să-i achite pentru serviciile prestate, lăsînd vehiculul la parcare, iar lui comunicînd că nu va restitui actele pe autovehicul și marfa, pînă la achitarea sumelor datorate de angajator.

Pe parcursul examinării cauzei, la 06 aprilie 2015, Dugan Igor a depus cerere reconvențională împotriva lui Zaplitnîi Gheorghe privind constatarea nulității recipisei.

Susține că, la 05 august 2014 a depus o plîngere la organele de poliție privind restituirea actelor de pe autovehicul și marfă de către Zaplitnîi Gheorghe, iar la 14 august 2014 ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că, nu este în drept să-l constrîngă pe Zaplitnîi Gheorghe în vederea restituirii actelor și drept soluție a eliberat angajamentul înscris privind achitarea sumei de 9 400 lei. Astfel, în baza recipisei, Zaplitnîi Gheorghe solicită încasarea sumei.

Prin urmare consideră că, angajamentul în formă scrisă, adică recipisa urmează a fi declarată nulă, deoarece nu deține careva obligații pecuniare față de Zaplitnîi Gheorghe, iar pretinsele servicii prestate în calitate de șofer, cu mijlocul de transport au fost efectuate în temeiul contractului individual de muncă semnat cu SRL „Kviram” (România).

În acest context evidențiază că, în vederea demisionării și primirii plăților pentru serviciile prestate, dînsul miza că, Zaplitnîi Gheorghe se va prezenta la sediul întreprinderii și vor soluționa problema iscată, inclusiv și referitor la recipisa eliberată.

Consideră că, recipisa semnată la 14 august 2014, reprezintă un act juridic fondat pe o cauză ilicită, astfel își întemeiază pretențiile în baza art. art. 207 și 220 ale Codului Civil.

Solicită, Dugan Igor, constatarea nulității recipisei din 14 august 2014 și respingerea acțiunii inițiale depusă de către Zaplitnîi Gheorghe (f.d. 20-22).

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 30 iunie 2015, acțiunea lui Zaplitnîi Gheorghe a fost admisă. S-a încasat de la Dugan Igor în beneficiul lui Zaplitnîi Gheorghe datoria în sumă de 9 400 lei, taxa de stat în mărime de 282 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 500 lei și pentru transport 485.40 lei, iar cererea reconvențională înaintată de către Dugan Igor împotriva lui Zaplitnîi Gheorghe privind constatarea nulității actului juridic a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, solicitînd casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii reconvenționale și respingere a cererii inițiale.

În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei, atât instanța de fond, cât și cea de apel au încălcat normele de drept material, aplicînd o lege care nu trebuia aplicată, și anume art. art. 512, 514 și 572 ale Codului Civil, reiterînd că, obligațiunile sale rezultate din recipisa semnată la 14 august 2014, prin care și-a recunoscut datoria față de Zaplitnîi Gheorghe în sumă de 9 400 lei, este un act juridic care produce efecte juridice.

Totodată, recurentul a reiterat circumstanțele indicate în cererea reconvențională, precum și în cererea de apel declarată.

Suplimentar a menționat că, în prima instanță, pricina a fost examinată în lipsa recurentului și reprezentantului acestuia, nefiind citați corespunzător potrivit art. 100 și art. 102 CPC, or despre data ședinței de judecată din 30 iunie 2015 nu au fost informați.

Mai mult ca atât, angajamentul scris este fondat pe o cauză ilicită și respectiv nu poate avea nici un efect.

Astfel, ca urmare a celor relatate, consideră că instanța prin prisma art. 267 lit. g) CPC urma să scoată cererea reconvențională de pe rol.

De asemenea, din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că, chestiunea privind examinarea în fond a cererii reconvenționale sau scoaterea acesteia de pe rol nu a fost pusă în discuție, instanța examinînd-o în fond în lipsa lui și în lipsa solicitării pârâtului în acest sens. Aceste încălcări au dus la soluționarea eronată a pricinii, ceia ce prin prisma prevederilor art. 388 alin. (2) CPC, constituind o încălcare a normelor procedurale și servește temei de casare a hotărârilor judecătorești.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Dugan Igor prin intermediul reprezentantului-avocatul Vlas Gheorghe, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi