

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Burdujan Mihail, reprezentat de avocatul Turchin Anatol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Burdujan Mihail împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2015, și emisă o nouă hotărârea prin care acțiune a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2014 Burdujan Mihail a depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 10 decembrie 2013 în jurul orelor 1:20, a fost depistat că peste autoturismul său de model „Suzuki Grand Vitara” cu număr de înmatriculare C OW 441, care se afla în posesia fratelui său - Burdujan Oleg, și care era parcat în fața blocului de locuit din str. P. Zadnipru 3, mun. Chișinău în care ultimul locuiește, a căzut un copac, deteriorându-l, iar ca urmare cauzându-i daune materiale, fapt constatat de către echipajul operativ al Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău, chemat la fața locului.

Indică că pentru stabilirea pagubelor pricinuite proprietății sale în urma incidentului menționat, s-a adresat către SRL „Exauto-Plus”, care în urma examinării mijlocului de transport deteriorat a stabilit cuantumul prejudiciului cauzat acestuia în sumă de 12 724,59, întocmind în acest sens Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1660/12A din 13 decembrie 2013.

Afirmă că la data de 30 decembrie 2013 a expediată o scrisoare în adresa ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat în suma de 12 724,59 lei benevol în termen de 10 zile, însă prin răspunsul recepționat la 31 ianuarie 2014, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” i-a comunicat că întreprinderea nu poartă răspundere pentru producerea prejudiciului pretins și nu are obligația de a-l repara.

Consideră reclamantul că organele administrației publice locale în persoana Primăriei mun. Chișinău și ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu au asigurat starea fitosanitară a copacului, care creștea în curtea blocului locativ nr. 3 din str. P. Zadnipru, mun. Chișinău, din care motiv copacul s-a rupt și a căzut deteriorându-i autoturismul ce-i aparține.

Astfel, insistă că, prejudiciul care i-a fost cauzat în urma deteriorării automobilului său urmează a fi reparat în mod solidar de către toți pârții.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 1398, 1404 Cod civil, art. 6, 10 al Legea cu privire la spațiile RM nr. 591 din 23.09.1999 cu privire la spațiile verzi, art. 29 lit. g) și h) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pct. 3 al Statului ÎM „Asociația de Gospodărire a spațiilor verzi” art. 5 al 2) din Codul silvic și art. 37, 53 din Constituția RM.

Solicită încasarea în mod solidar din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 12 724,59 lei, a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul dezbaterilor judiciare Burdujan Mihail a depus cerere de concretizare a cerințelor, pe care le înaintează față de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, solicitând încasarea doar din contul ÎM „Asociație de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a prejudiciului material în sumă de 12 724,59 lei, prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial fiind încasat din contul ÎM „Agenția de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Burdujan Mihail suma de 17 756,33 lei, inclusiv: prejudiciul material în mărime de 12 724,59 lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1 500 lei și taxa de stat în mărime de 531, 74 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2016, Burdujan Mihail, reprezentat de avocatul Turchin Anatol a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că avocatul Turchin Anatol, s-a prezentat în instanța de apel la data de 27 octombrie 2015, însă din motiv că sala nr. 3, în care urma să aibă loc ședința de judecată era aglomerată, împreună cu reprezentantul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” au stat în afara sălii, și au așteptat să fie chemați la examinarea cauzei, fapt care însă nu a avut loc, instanța examinând cauza în lipsa părților.

Indică recurentul că Consiliul municipal Chișinău, a depus apelul motivat la data de 27 octombrie 2015, în ziua când a fost examinată cauza de către instanța de apel, respectiv, nu a luat cunoștință de apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, iar prin acțiunile instanței de apel i-a fost îngrădit dreptul la apărare.

Cu atât mai mult cu cât, Consiliul municipal Chișinău prin cererea de concretizare depusă în cadrul examinării cauzei în prima instanță a fost absolvit de careva obligații, neavând nici un drept de a contesta hotărârea primei instanțe.

Totodată, indică recurentul că în cadrul examinării cauzei, instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor importante ale cauzei și argumentelor invocate în susținerea cerințelor înaintate, or, prin prisma prevederilor art. 1404 alin. (4), 1422 alin. (1), 1423 alin. (2) Cod civil, art. 6 al Legii cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999 în coroborare cu art. 3 al Statutului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și art. 5 alin.(2) al Codului silvic, prejudiciul material și moral cauzat prin căderea copacului peste autoturismul de model „Suzuki Grand Vitara” cu numerele de înmatriculare C OW 441 urmează să fie reparat din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Tot în sensul normelor enunțate, insistă că organele administrației publice locale în persoana Primăriei mun. Chișinău și ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu au asigurat starea fitosanitară cuvenită a copacului, care creștea în curtea blocului locativ nr. 3 din str. P. Zadnipru, mun. Chișinău, în urma căruia fapt copacul s-a rupt și a căzut deteriorând autoturismul ce-i aparține cu drept de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului nu rezultă că copia deciziei instanței de apel din 27 octombrie 2015, a fost expediată în adresa recurentului la 27 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 115).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 ianuarie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Înaintând inițial acțiunea în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Burdujan Mihail a solicitat încasarea în mod solidar din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și Primăria mun. Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 12 724,59 lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin cererea de concretizare a cerințelor, indicând în calitate de pîrît ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtitului a Primăria mun. Chișinău, Burdujan Mihail a solicitat încasarea doar

din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 12 724,59 lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 45), astfel încât Consiliul municipal Chișinău fiind exclus din acțiunea înaintată de către Burdujan Mihail.

Judecând pricina în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia parțial, dispunând încasat din contul ÎM „Agenția de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Burdujan Mihail a suma de 17 756,33 lei, inclusiv: prejudiciul material în mărime de 12 724,59 lei, prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 1 500 lei și taxa de stat în mărime de 531, 74 lei, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău, admiterii acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 11 iunie 2015, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, Crețu Maria a depus apel nemotivat împotriva acesteia.

Drept urmare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău, fiind acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, pînă la data de 27 octombrie 2015, ora 14.30 și explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Este cert și faptul că prin citația anexată la dosar din 12 octombrie 2015 (f.d. 97), părților le-a fost comunicată data, locul și ora ședinței de judecată, precum și faptul că la data ședinței stabilite din 27 octombrie 2015 ora. 14.30 , va avea loc examinarea problemei privind primirea spre examinare a apelului declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și a apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Iar la 27 octombrie 2015, în ziua ședinței stabilite, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valerii, a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere de apel motivată (f.d.101-104).

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 364 alin. (2) CPC, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 366 alin. (1) și (2) CPC, participanții la proces sînt în drept să prezinte în scris obiecții împotriva apelului, anexînd înscrisurile care confirmă corectitudinea obiecțiilor. Referințele și înscrisurile trebuie să fie depuse cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel, în termenul prevăzut la art.370 alin.(2).

Dispozițiile art. 370 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevăd că, instanța de apel va efectua, în termen de 30 zile de la data primirii dosarului spre examinare, actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședință de judecată în conformitate cu art.185 și art.186. Instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunîndu-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar. Referințele și înscrisurile se depun cu atîtea copii cîți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) CPC, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin prisma normelor enunțate, la caz, se constată că instanța de apel contrar dispozițiilor care reglementează aspectele ce țin de pregătirea pricinii către dezbateri judiciare, nu a expediat în adresa recurentului Burdujan Mihail cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, astfel lipsindu-l pe ultimul de a face cunoștință cu aceasta, de a depune referința și a prezenta înscrisuri la dosar.

Or, după cum a fost menționat, cererea de apelul motivată a fost înregistrată de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău în Cancelaria Curții de Apel Chișinău la 27 octombrie 2015, în ziua pentru care a fost fixată și ședința de judecată, la care urma fi soluționată problema primirii spre examinare a apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău, aspect ce atestă că instanța de apel s-a aflat în imposibilitate de a expedia copia cererii de apel, pentru cunoștință participanților la proces.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că instanța de apel a dispus examinarea apelului imediat în ziua depunerii acestuia, contrar dispozițiilor art. 370 alin.(2) CPC, care prevăd că instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunîndu-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.

Cu atît mai mult, din actele cauzei și anume din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 27 octombrie 2015, rezultă că apelul a fost judecat în lipsa participanților la proces, instanța soluționînd doar problema privind primirea spre examinare a cererilor de apel, fără a soluționa și posibilității examinării acestora în lipsa participanților la proces.

Cu toate acestea, instanța de apel, în mod neînțeles, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces, judecând apelul în fond imediat,

din prima ședință, fără a lua în considerație că apelul motivat nu a fost expediat intimatului.

În conformitate cu art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel, judecând cauza, în prima ședință de judecată, în lipsa participanților la proces, inclusiv a recurentului Burdujan Mihail, care insistă că reprezentantul său, avocatul Turchin Anatol, a fost prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită de instanța de apel, așteptînd în holul instanței invitarea pentru examinarea cauzei, nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, astfel, a admis încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) din CPC.

De altfel, este lesne de înțeles că instanța de apel nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor tuturor participanților la proces, fiind în imposibilitate intimatul de a-și formula apărarea față de motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, astfel s-au adus atingere drepturilor legale ale recurentului.

La caz, este de principiu și faptul că prin neexpedierea intimatului a copii de pe cererea de apel motivată și examinarea acesteia în lipsa intimatului, a fost încălcat în mod direct dreptul ultimului la un proces echitabil, cât și principiul egalității armelor statuat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or unul din principiile ale procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului.

Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Totodată, instanța de recurs reține că judecînd pricina în ordine de apel, instanța de apel a găsit necesar de a-l admite apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casa hotărîrea primei instanțe și a emite o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii lui Burdujan Mihail împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Conform art. 55 CPC se consideră participanți la proces părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Articolul 59 alin. (1) CPC prevede că parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces

Astfel, având în susținere prevederile legale suscitade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că în speță persoane cu calitate procesuală sunt Burdujan Mihail ca reclamant, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” – ca pârta și Primăria mun. Chișinău – ca intervenient accesoriu.

Reieșind din constatările relatate și prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că instanța de apel a examinat apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău fără a verifica calitatea acestuia în procesul dat, iar ca urmare și dreptul ultimului de a declara apel, care, după cum se constată în speță, prin cerere de concretizare a cerințelor depusă de către Burdujan Mihail în cadrul examinării cauzei în prima instanță, a fost absolvit de careva obligații (f.d. 45).

Mai cu seamă este de atenționat și faptul că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe ca apelanți fiind indicați atât Consiliul municipal Chișinău, cât și Primăria mun. Chișinău, cu toate acestea, instanța de apel s-a pronunțat doar în partea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău, pe când apelul în partea Primăriei mun. Chișinău, fiind lăsat fără apreciere și examinare corespunzătoare.

Pe de altă parte, se constată că apelul nemotivat a fost depus din partea Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Crețu Maria, care acționa în baza procurii nr. 07-116/18 eliberate la 12 ianuarie 2015 de către Consiliul mun. Chișinău și în baza procurii nr. 02-116/23 eliberate la 13 ianuarie 2015 de către Primăria mun. Chișinău.

Ulterior, în apelul motivat, la fel, ca apelanți au fost invocați Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, însă cererea de apel fiind semnată doar de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău Bogdan Valerii, ultimul în acest sens anexînd procura nr. 07-116/08 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Consiliul municipal Chișinău.

În situația dată, reieșind din constatările enunțate, instanța de recurs consideră că la judecarea cauzei era necesară verificarea împuternicirilor lui Bogdan Valerii și pentru reprezentarea intereselor Primăriei mun. Chișinău, precum și depunerea apelului în numele ultimei.

Prin urmare, cele indicate atestă că decizia instanței de apel este lipsită de putere de convingere și are un conținut contradictoriu.

Mai mult, aceasta nu conține o argumentare din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare lipsită de certitudine, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Sub acest aspect și reieșind din constatările enunțate, instanța de recurs conchide că pricina a fost judecată cu încălcarea normelor de drept procedural, iar având în vedere faptul că eroarea comisă nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Burdujan Mihail, reprezentat de avocatul Turchin Anatol.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Burdujan Mihail împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva