

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Gervas

examinând recursul declarat de către administratorul Întreprinderii Individuale „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul Întreprinderii Individuale „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Rîul Vechi”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Parfenitiev Liliana cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Obiezcic Snejana în interesele Întreprinderii Individuale „Zasuhina”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015,

constată:

La 06 mai 2015, ÎI „Zasuhina” în persoana administratorului Obiezcic Snejana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rîul Vechi”, „Rîul Vechi”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Parfenitiev Liliana cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 aprilie 2015, contra semnătură a primit de la executorul judecătoresc trei încheieri cu nr. 066-85R/15 din 09 aprilie 2015, și anume, cu privire la încasarea onorariului în mărime de 500 lei, cheltuielilor executorului judecătoresc în mărime de 800,44 lei și dobânzii de întârziere a executării în mărime de 2049,28 lei.

Menționează că într-adevăr titlul executoriu nr. 2e-5372 din 18 decembrie 2008, a fost emis în temeiul hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău prin care a fost încasat din contul ÎI „Zasuhina” în beneficiul SRL „Rîul Bîc” 426,30 lei cu titlu de datorie, suma de 358,26 lei cu titlu de penalitate, suma de 270 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 1000 leu cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 70 lei cu titlu cheltuieli pentru citare publică, iar în total 2124 lei.

Consideră ilegale încheierile executorului judecătoresc menționate și care urmează a fi anulate, deoarece procedura de executare a fost inițiată la cererea SRL

„Rîul Vechi” la data de 20 februarie 2012 cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut pentru înaintarea spre executare a titlului executoriu.

La fel invocă că nu a cunoscut despre procesul de judecată inițiat la cererea SRL „Rîul Bîc” de către Judecătoria economică de circumscripție și nici nu a fost înștiințată despre procesul dat și nici nu a participat la examinarea acestui litigiu.

Totodată, invocă că în adresa ei nu au fost expediate, iar dînsa nu a primit nici o încheiere a executorului judecătoresc cu privire la intentarea procesului de executare din anul 2008, precum și a încheierii cu propunerea executării benevole a documentului executoriu.

Remarcă că a cunoscut despre procedura de executare doar în aprilie 2015, la secția de pașapoarte unde s-a adresat cu cerere de prelungire a valabilității pașaportului.

Solicită anularea încheierilor executorului judecătoresc Parfentiev Liliana nr. 066-85R/15 din 09 aprilie 2015 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare – a onorariului, a taxelor și a spezelor și a încheierii cu priire la calcularea și încasarea dobînzii rezultate din întîrzierea executării.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015, a fost restituită acțiunea înaintată de administratorul ÎI „Zasuhina” Obiezscic Snejana, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită și explicat ÎI „Zasuhin” că, restituirea nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cererea, cu același obiect și aceleași temeuri dacă au fost lichidate încălcările.

La 21 mai 2015, ÎI „Zasuhina”, în persoana administratorului Obiezscic Snejana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015, solicitînd admiterea acestui, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, a fost respins recursul declarat de ÎI „Zasuhina”, în persoana administratorului Obiezscic Snejana și menținută încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015.

La 17 iulie 2015 ÎI „Zasuhina”, în persoana administratorului Obiezscic Snejana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii pentru judecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și nefondată și urmează a fi anulată deoarece a fost emisă cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, a indicat că a anexat la cererea de recurs actele care confirmă că dînsa este fondatorul ÎI „Zasuhina”, precum și actele care confirmă schimbul familiei din Zasuhina în Obiezscic, și care dovedesc că este una și aceeași persoană, însă care au fost lăsate fără examinare de către instanța de recurs.

Susține că nu a fost citată în prima instanță, precum nu i-au fost solicitate nici actele necesare întru confirmarea personalității și poziției sale.

La fel, invocă că nici în instanța de recurs nu a putut da explicații, nefiind, astfel, clară poziția instanței de recurs la adoptarea soluției.

Consideră ilegale și neîntemeiate dispozițiile instanțelor judecătorești, prin care intenționat se îngreșează accesul ei la justiție, lipsind-o de dreptul de a-și apăra drepturile și interesele sale legitime.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Obiezcic Snejana în interesele ÎI „Zasuhina”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015.

La 29 decembrie 2015, ÎI „Zasuhina”, prin intermediul administratorului Obiezcic (Zasuhina) Snejana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizia problema în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi casată.

Apreciază drept eronate susținerile instanței de recurs cu privire la faptul că dânsa nu a prezentat probe instanței de judecată în confirmarea faptului că și-a schimbat numele de familie.

În acest context susține că cererea sa împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, greșit a fost restituită fără examinare, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită, deoarece în cererea respectivă a indicat despre faptul că și-a schimbat numele de familie a administratorului ÎI „Zasuhina” din Zasuhina în Obiezcic, iar în instanța de recurs a prezentat probe care confirmă circumstanțele indicate, însă care nu au fost luate în considerație de către instanța de recurs.

Mai invocă că examinarea cauzei a fost efectuată în lipsa ei, dânsa fiind în imposibilitate să-și expună opinia vis-a-vis de problema abordată.

Consideră că în rezultatul acțiunilor eronate a instanțelor de judecată, care nu au examinat probe prezentate în susținerea poziției sale, a fost îngădit accesul liber la justiție în vederea examinării cererii sale înaintate împotriva acțiunilor și încheierilor ilegale ale executorului judecătoresc Parfentiev Liliana.

Afirmă că instanțele nu s-au expus asupra motivelor și pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată, în cererea de recurs și în cererea de revizuire.

În circumstanțele indicate consideră recurenta că prin încheierea contestată a fost privată de dreptul la un proces echitabil, de dreptul la un recurs efectiv, dreptul la acces liber la justiție și dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță imparțială pe principiul contradictorialității și egalității tuturor persoanelor în drepturi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost expediată în adresa recurentei la 25 noiembrie 2015, însă date care ar confirma și recepționare acesteia la materialele cauzei lipsesc, pe când recurenta insistă că a recepționat încheierea contestată la 10 decembrie 2015 (f.d. 72).

Astfel ținând cont că ultima zi pentru depunerea recursului 25 decembrie 2015 – a fost zi nelucrătoare, termenul, prin prisma art. 112 alin.(2) CPC, pentru depunerea recursului apelului expiră în următoarea zi lucrătoare, respectiv la 28 decembrie 2015.

În contextul celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, constată că administratorul ÎI „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana a depus recursul la 26 decembrie 2015, prin intermediul oficiului poștal (f.d.74), în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b, c) CPC, susținând că recent i-a devenit cunoscut motivele respingerii cererii de recurs declarate împotriva încheierii primei instanțe din 11 mai 2015, precum și faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu a fost implicată în proces, însă care sunt subiecți al raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b), c) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Iar, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) CPC este de înțeles ca persoana care nu a fost implicată în proces să fie subiect al raportului material litigios și că, prin hotărârea supusă revizuirii, să fi fost încălcate careva drepturi.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenta în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC, deoarece ultima nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță și nu a invocat nici un argument care ar indica la faptul că instanța de recurs a emis decizia, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că administratorul ÎI „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva încheierii emise de prima instanță, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită și a invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către administratorul ÎI „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Întreprinderii Individuale „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul Întreprinderii Individuale „Zasuhina”, Obiezcic (Zasuhina) Snejana împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Rîul Vechi”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Parfenitiev Liliana cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas