

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Miracol”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Aquatrade” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Miracol” cu privire la încasarea prejudiciului material și a penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspunderea Limitată „Miracol” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015,

constată:

La 06 mai 2015, SRL „Aquatrade”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miracol” cu privire la încasarea prejudiciului material și a penalităților.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 30 decembrie 2011 a încheiat cu pîrîtul un contract de comodat, potrivit căruia SRL „Aquatrade” a transmis pîrîtului un frigider-vitrină de model „Inter-800T” cu numărul de identificare 034655. Conform pct. 1.2 din contractul de comodat, s-a specificat că prețul frigiderului constituie 260 euro.

Afirmă că nenumăratele adresări către pîrît în vederea restituirii bunului nu s-au soldat cu succes, din contra ultimul refuză de a restitui utilajul nominalizat, astfel, încălcînd prevederile contractului de comodat pe de o parte, iar pe de altă parte sfidate prevederile Codului civil.

Menționează că după multiplele adresări verbale în adresa pîrîtului și nerestituirea frigiderului, la data de 20 iunie 2013 SRL „Aquatrade” a expediat în adresa SRL „Miracol” o pretenție privind returnarea bunului, pretenție care nu a fost recepționată de pîrît, din considerentul că potrivit inscripției pe adresa indicată pe plic, întreprinderea destinată nu mai funcționează.

Consideră că prin nerestituirea bunului în termen de către pîrît, i-au fost cauzate prejudicii materiale, iar în corespundere cu art. 602 alin. (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat, precum pct.8.2 al contractului de comodat, care indică că pentru

refuz sau întârziere de restituire a utilajului, comodatarul va achita o penalitate în mărime de 50 dolari SUA pentru fiecare întârziere.

Solicită încasarea din contul SRL „Miracol” în beneficiul SRL „Aquatrade” echivalentul frigiderului de model „Inter-800T”, nerestituit în valoare de 260 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei în lei, la data executării hotărârii, a penalității pentru refuzul restituirii a frigiderului în termen, în mărime de 500 USD conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei în lei la data executării hotărârii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și asistența juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul SRL „Miracol” în beneficiul „SRL Aquatrade” suma de 260 euro, ce constituie contravaloarea frigiderului „Inter-800 T”, conform cursului oficial al BNM în lei, la data executării hotărârii, suma de 500 USD ce constituie penalitatea conform pct. 8.2. al contractului de comodat din 30 decembrie 2011, conform cursului oficial al BNM în lei, la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată în suma totală de 2347m32 lei, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 347,32 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Miracol” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 decembrie 2015, SRL „Miracol” a depus cererea de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel, rejudecare pricinii în ordine de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În susținerea cererii de revizuire, SRL „Miracol” a invocat prevederile art. 449 lit.b) CPC, considerînd că atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt ilegale.

Afirmă că intimatul a fost la curent cu faptul că frigiderul de model „Inter-800T”, luat în baza contractului de comodat, a fost obiectul unui furt, însă au ascuns de instanță această informație.

Invocă în acest sens că prin scrisoarea nr. 01-3437 a fost înștiințată de către Procuratura Centru la 15 decembrie 2015 că în baza furtului din încăperea ce îi aparține din str. Gh. Casu 35/2, mun. Chișinău, a fost intentată o cauză penală, în cadrul căreia s-au depistat lucrurile furate, inclusiv și frigiderul „Inter-800T” la cetățeanul Chilaru Slavii, în prezent aceste bunuri sînt transmise la păstrare martorului Chilaru Slavii.

Totodată, a fost informată că chipurile la 28 octombrie 2015 a fost emisă o ordonanță privind restituirea lui a corpurilor delictive.

Însă martorul Chilaru i-a declarat, că acest frigider îl posedă în baza contractului de comodat încheiat cu intimații. Astfel, frigiderul litigios, fiind furat a ajuns în posesia intimaților, și ulterior, a fost transmis în baza contractului de comodat martorului Chilaru, fa ce atestă că de la el neîntemeiat a fost încasat costul acestui bun.

Mai invocă că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa.

Iar la capitolul legalității hotărîrii indică că jurisprudența CEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărîrilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație

corespunzătoare a instanței de a arăta în motivarea sa motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Consideră decizia instanței de apel ca fiind ilegală, dictată de concluziile nemotivate, dar despre rea credința intimaților a aflat numai la 15 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Miracol” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015.

La 01 martie 2016, SRL „Miracol” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 26 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire, soluționând prin decizia problema în fond, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că la depunerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, solicitând instanței reexaminare cauzei după casarea deciziei, conform regulilor generale stabilite de CPC RM.

Menționează că în cadrul acestei reexaminări urma să solicite interogarea martorului Chilaru Slavii la care se află frigiderul litigios, cât și să solicite instanței reclamarea unor probe din cadrul cauzei penale, care se află în procedura IP Botanica, deoarece personal nu i se eliberează informația din cadrul dosarului penal.

Afirmă că prin încheierea din 26 ianuarie 2016 a fost privată de dreptul de a se apăra în instanță, cu toate că art.26 din Constituția RM prevede că dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Este de părere că instanța de apel nu l-a auzit atunci când a examinat cererea sa de revizuire, făcând trimitere doar la faptul că dânsul a fost înștiințată că bunurile au fost ridicate după pronunțarea deciziei din 22 septembrie 2015.

Invocă că instanța nu a dat nici o apreciere faptului, că la momentul examinării cauzei intimații dispuneau de contractul de comodat, prin care frigiderul litigios era dat altei persoane și că intimații, participând în instanță la examinarea litigiului și solicitând încasarea contravalorii frigiderului, au ascuns faptul că frigiderul era în posesia lor și la acel moment nu aveau dreptul la intentarea acțiunii privind repararea prejudiciului, din lipsa acestuia. Totodată ultimii au ascuns acest fapt și de la colaboratorii de politie, care investighează faptul furtului.

Mai indică că instanța de apel nu a verificat și nu a constatat importanța înscrisurilor prezentate de el ca intimat, nu a pătruns în esența raportului juridic ivit în speță și nu a combătut toate argumentele formulate prin prisma probelor anexate, nu și-a motivat soluția adoptată.

Consideră că netemeinicia deciziei instanței de apel ce se confirmă prin faptul că nu au fost reținute și elucidate circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a litigiului, nu au fost apreciate toate probele anexate la dosar, probe care sunt contradictorii și care necesitau explicarea cu suficientă claritate a motivului pentru care au fost acceptate, respinse sau reținute la baza adoptării deciziei, îi acordă dreptul la acest recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă materialele cauzei copia încheierii recurate din 26 ianuarie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la data de 02 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 90), însă date care ar confirma și recepționarea acestei la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, revizuentul SRL „Miracol” a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, reținând în acest sens că prin scrisoare Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău nr. 01-3437/15 din 15 decembrie 2015 a fost informat că la 19 august 2015, de către Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală nr. 2015011642 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Cod penal, pe faptul sustragerii frigiderelor din încăperea situată pe str. Gh. Cașu 35/2, mun. Chișinău, în cadrul căreia dânsul a fost recunoscut ca partea vătămată.

Prin aceiași scrisoare a fost informat că la 28 octombrie 2015, în cadrul prezentei urmăririi penale, de la martorul Chilaru Slavii au fost ridicate un frigider de model „Inter-800T” cu nr. de înregistrare 00329 și un frigider vitrină HPC 365227, care au fost anexate la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive, însă din cauza volumului său nu pot fi păstrate împreună cu dosarul penal și în prezent aceste obiecte să păstrează la Chilaru Slavie pe adresa: mun. Chișinău, str. Valea Bîcului 5/1.

Concomitent a fost informat că la 28 octombrie 2015 de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Centru al DP mun. Chișinău, a fost emisă ordonanța privind restituirea în beneficiul acestuia a corpurilor delictive menționate.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că cele invocate de către revizuentul SRL „Miracol” în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultimul a invocat circumstanțe noi descoperite după pronunțarea deciziei instanței de apel, care nu existau la momentul judecării pricinii în ordinea de apel, fapt ce se demonstrează prin înscrisurile anexate la cererea de revizuire care sunt datate cu 15 decembrie 2015, aspect ce atestă temeinicia concluziei instanței de apel cu privire la respingerea cererii de revizuire.

La capitolul dat instanța de recurs consideră necesar de remarcat și faptul că, în sensul aceleiași norme invocate de recurent drept temei al cererii de revizuire este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, pe când o mare parte din cele invocate ca temei de revizuire de către SRL „Miracol”, se referă la evenimentele apărute după emiterea deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2015 și la fondul cauzei, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Miracol” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva deciziei emise de instanța de apel și a invocat presupuse încălcări de ordin material și procedural admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către SRL „Miracol” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Miracol”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspunderea Limitată „Aquatrade” împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Miracol” cu privire la încasarea prejudiciului material și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas