

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Vasilenco împotriva lui Eșanu Aurel și Eșanu Angela cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Eșanu Angela și Eșanu Aurel și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2014, Vasilenco Valentina a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Eșanu Aurel și Eșanu Angela cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna decembrie a anului 2010 între dînsa și Eșanu Angela a fost încheiat un contract de împrumut bănesc în sumă de 15000 euro pe o perioadă de timp de aproximativ 2 ani, pînă la 30 octombrie 2012.

Menționează că potrivit acestui contract a transmis, iar pîrîta a primit suma de bani, urmînd sa-și onoreze obligațiile de restituire în termenul stabilit, iar în confirmarea acestui fapt de către Eșanu Angela a fost întocmită o recipisă în care a fost reflectat faptul primirii banilor și obligația de a restitui împrumutul în termen.

Susține că la scadență, care a fost stabilită la data 30 octombrie 2012, pîrîta a restituit parțial datoria în suma de 11000 euro, iar datoria restantă constituie suma de 4000 euro.

Afirmă că la solicitarea de a-i restitui banii Eșanu Angela se eschivează de la întîlniri și nu răspunde la telefoane, și adresarea către Eșanu Aurel nu s-a soldat cu succes, ultimul invocînd faptul ca trebuie să mai aștepte cu restituirea împrumutului deoarece ei trec print-o perioadă de criză și nu dispun de bani.

La fel, indică că faptul nerambursării împrumutului îi aduce prejudicii considerabile, iar comportamentul pîrîților a obligat-o să apeleze la instanța de judecată.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 585, 619, 867 Cod civil.

Solicită încasarea de la Eșanu Angela și Eșanu Aurel în mod solidar în favoarea ei datoria de 4000 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 385,80 euro, cheltuielile pentru aviz publicitar în sumă de 102 lei, taxa de stat achitată la înaintarea ordonanței

judecătorești în sumă de 1068 lei și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii date în sumă de 2136 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 28 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial fiind încasat, în mod solidar, de la Eșanu Angela și Eșanu Aurel în beneficiul Valentinei Vasilenco cu titlu de datorie suma de 4000 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, 385,80 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 30 octombrie 2012 - 27 noiembrie 2013, suma de 102 lei cu titlu de cheltuieli pentru avizul publicitar și taxa de stat în suma de 2136 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de către Eșanu Angela și Eșanu Aurel și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare cu referire la prevederile art. 512 alin. (1), art. 867, art. 871 alin. (1) și art. 872 alin. (1), 619 din Cod civil, care reglementează contractul de împrumut, restituirea acestuia și efectele nerestituirii împrumutului, au reținut că în baza recipisei (f. d. 8) Eșanu Angela a primit de la Vasilenco Valentina un împrumut în suma de 15000 euro cu termenul de rambursare pînă la 30 octombrie 2012, iar în termenul stabilit împrumutul a fost restituit doar parțial în suma de 11000 euro, datoria restantă fiind de 4000 euro, iar dobânda de întârziere acumulată pentru perioada de 30 octombrie 2012-27 noiembrie 2013 constituie suma de 385,80 euro.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 138 alin. (4) CPC, din care rezultă că înscrisurile care confirmă încheierea contractului de împrumut se depun în instanța de judecată în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului, instanța de apel a reținut că înscrisul prezentat care atestă rambursarea sumei de 7000 euro, nu poate fi admis ca probă deoarece nu a fost prezentat în original și nici nu este autentificat, concluzionînd că prima instanță legal și întemeiat a dispus încasarea atît a sumei datoriei solicitate cît și dobânda de întârziere.

La 18 februarie 2016, Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea și din contul lui Eșanu Aurel a datoriei și dobînzii de întârziere.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată în partea ce ține de încasarea și din contul lui Eșanu Aurel a datoriei și dobînzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Insistă că instanțele ierarhic inferioare soluționînd litigiul în cauză au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, invocînd prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2), lit. b) din CPC.

Susține că la data încheierii contractului de împrumut, sub forma de recipisă - Angela Eșanu și recurentul Eșanu Aurel, au fost divorțați.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 17 iunie 2015 a fost expediată în adresa recurentului, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 3008 (f. d. 89), iar recurentul insistă că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 09 februarie 2016.

Iar alte probe care ar atesta contrariul la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 februarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Nu poate fi reținută ca probă copia certificatului de divorț, care a fost anexată de către recurent la cererea de recurs, deoarece nu pot fi anexate la cererea de recurs și nu sunt examinate de instanța de recurs probe adiționale ale participanților la proces care confirmă existența sau inexistența circumstanțelor de fapt cu caracter material-juridic, pe care se întemeiază pretențiile sau obiecțiile părților, or potrivit art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Eșanu Aurel, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Gervas