

prima instanță: Gh. Mîțu  
instanța de apel: N. Vascan, A. Bostan, V. Negru

dosarul nr. 3ra-544/16

## Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Total International” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2014, ÎCS „Total International” SRL a depus o cerere de chemarea în judecată împotriva Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 10/3-112 din 14 august 2014, inspectorii principali din cadrul Direcției Generale Control Fiscal a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Grigore Prisneac și Ludmila Șoltoian au fost efectuat un control fiscal tematic privind declararea și achitarea TVA aferentă bugetului pentru perioada 01 iunie 2012-30 iunie 2014.

În rezultatul controlului efectuat a fost întocmit Actul de control Nr.3-519120 din 22 august 2014, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art.8 al. (2) lit. e) și art. 115 al. (2) din Codul Fiscal, prin neonorarea obligațiilor privind achitarea pentru fiecare perioadă a TVA aferentă bugetului pentru perioadele fiscale: L/02/2013, L/03/2013, L/04/2013, L/05/2013, L/06/2013, L/07/2013, L/08/2013, L/09/2013, L/10/2013, L/01/2014, L/02/2014, L/03/2014, L/04/2014, L/05/2014, L/06/2014 în sumă de 35 489 081,96 lei, iar ca urmare a fost calculată și aplicată pentru neachitarea în termenii stabiliți a TVA, majorarea de întârziere în conformitate cu prevederile art.228 al.(2) din Codul Fiscal pentru fiecare zi de întârziere, în mărime totală de 2 995 627,94 lei.

Susține reclamantul că la nefiind de acord cu Actul de control la 15 septembrie 2014, a înaintat Dezacordul Nr.TI-37-09/14, expunându-și poziția vis-a-vis de

rezultatele controlului, însă IFPS fără a ține cont de circumstanțele invocate a adoptat Decizia Nr.336 din 29 octombrie 2014 asupra cazului de încălcare fiscală.

Menționează că decizia IFPS Nr.336 din 29 octombrie 2014, i-a devenit cunoscută la 31 octombrie 2014, și tot la acea dată 31 octombrie 2014, a înaintat pîrîtului cererea prealabilă nr. TI-54-10/14dsolicitînd anularea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală, însă prin Decizia nr. 359 din 28 octombrie 2014, recepționată la 01 decembrie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Consideră reclamantul că ÎCS „Total International” SRL consideră că decizia IFPS Nr. 336 din 29 octombrie 2014 este rezultatul interpretării, aprecierii și aplicării eronate a legislației în vigoare, fiind întocmită de către organul emitent cu încălcarea dispozițiilor obligatorii date de instanța de judecată, a executorului judecătoresc, competenței și a normelor de procedură stabilite, iar în consecință, este una neîntemeiată și ilegală.

Decizia contestată Nr.336 din 29.10.2014 fiind adoptată contrar dispozițiilor obligatorii date de instanța de judecată și a executorului judecătoresc, este rezultatul acțiunilor ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fapt ce are drept efect nulitatea acesteia sub aspect procedural.

Astfel, susține că la data de 14 august 2014 de către Șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat - Ion Prisăcaru, a fost adoptată decizia Nr. 10/3-112 privind inițierea controlului fiscal la ÎCS „Total International” SRL în cadrul căruia s-a întocmit Actul de control fiscal Nr.3- 519120 din 22 august 2014.

Nefiind de acord cu decizia de inițiere a controlului fiscal a contestat-o în instanța de judecată, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, menținută ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost dispusă suspendarea executării decizia Nr. 10/3-112 privind inițierea controlului fiscal la ÎCS „Total International” SRL.

Încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 a fost înaintată spre executare iar prin încheierea executorului judecătoresc Bălan Cornelia din 24 septembrie 2014 a fost intentată procedura de executare, fiind obligat IFPS să suspende executarea Deciziei Nr.10/3-112 din 14 august 2014 privind inițierea controlului fiscal la contribuabilul ICS „Total International” SRL. Totodată a fost interzis organului fiscal de a executa privind inițierea controlului fiscal și de a întreprinde careva acțiuni pe marginea controlului inițiat, inclusiv și de adoptare a deciziei pe marginea Actului de control Nr.3-519120 din 22 august 2014.

Însă, contrar cerințelor obligatorii ale instanței de judecată dispuse prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare cît și celor ale executorului judecătoresc prin încheierea din 24 septembrie 2014, organul fiscal a efectuat controlul fiscal și la 29 octombrie 2014 a examinat cazul de încălcare fiscală pe marginea căruia a fost adoptată Decizia Nr. 336.

Susține reclamantul că ignorarea și nerespectarea cerințelor instanței judecătorești de către IFPS și adoptarea Deciziei nr.336 din 29 septembrie 2014 pe marginea cazului de încălcare fiscală constatat, are drept efect prin prisma prevederilor legale imperative ale art. 16 din Codul de Procedură Civilă - nulitatea sub aspect de procedură a deciziei emise adoptate ca fiind rezultatul acțiunilor ilegale întreprinse de către persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, ceea ce în final, constituie temei de anulare a deciziei Nr. 336 din 29 octombrie 2014.

Totodată cu referire la fondul și esența încălcării invocate prin Decizia Nr.336 din 29 octombrie 2014, prin Actul de control fiscal Nr.3-519120 din 22 august 2014 cât și prin Decizia Nr.336 din 29 octombrie 2014, indică că IFPS îi impută ÎCS „Total International” SRL încălcarea prevederilor art. 8 al. (2) lit. e) și 115 al. (2) din Codul Fiscal, exprimată prin neonorarea obligațiilor privind achitarea TVA aferentă bugetului pentru perioadele fiscale L/02/2013, L/03/2013, L/04/2013, L/04/2013, L/05/2013, L/06/2013, L/07/2013, L/08/2013, L/09/2013, L/10/2013, L/01/2014, L/02/2014, L/03/2014, L/04/2014, L/05/2014, L/06/2014 în sumă de 35 489 081,96 lei, în motivarea pretensei organul fiscal invocând doar faptul că potrivit Titlul III și Legea nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a Titlului III din Codul Fiscal, nu este prevăzută o astfel de facilitate fiscală „ca scutirea de la plata impozitului TVA ori abilitarea unor instituții de a acorda aceste facilități.

Sub acest aspect indică reclamantul că prin Decizia Nr. 336 din 29 octombrie 2014, IFPS a motivat formal încălcarea imputată ÎCS „Total International” SRL, iar prin Actul de control fiscal Nr.3-519120 din 22 august 2014 pîrîtul a invocat expres că ÎCS „Total International” SRL nu și-a onorat obligațiile de plată a TVA la buget și neîntemeiat a stins prin scădere TVA la buget pentru perioadele L/02/2013, L/03/2013, L/04/2013, L/04/2013, L/05/2013, L/06/2013, L/07/2013, L/08/2013, L/09/2013, L/10/2013, L/01/2014, L/02/2014, L/03/2014, L/04/2014, L/05/2014, L/06/2014 în temeiul regimului facilitat de impozitare privind scutirea de la plata TVA acordat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia în baza Hotărîrii Comitetului Executiv al Găgăuziei Nr.9/7 din 16 iulie 2012 aprobată prin Rezoluția Adunării Populare a Găgăuziei Nr.422-L/IV din 10 august 2014 și Acordul încheiat la 10 august 2012 cu ÎCS „Total International” SRL, deoarece acordarea facilităților fiscale ține doar de competența Parlamentului Republicii Moldova, iar Comitetul Executiv al Găgăuziei și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia nu dispun de competențe privind acordarea facilităților fiscale, prin ce de fapt conchide organul fiscal, că a și avut loc încălcarea prevederilor Codului Fiscal fiind depășite limitele impuse de acesta.

Astfel, susține reclamantul că nu este de acord cu concluziile organului fiscal și motivarea pretensei încălcări iar în acest sens indică că la 10 august 2012, între Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia și ÎCS „Total International” SRL a fost încheiat Acordul privind acordarea regimului facilitat de impozitare pe termen de 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 13 alin.(2) din Legea locală a UTA Găgăuzia nr. 24XV/II din 26 decembrie 2000 „Cu privire la investiții și activitatea investițională” și conform pct. 1.2, 3.1 și 5.1 al Acordului din 10 august 2012, reclamantul ÎCS „Total International” SRL se scutește de la plata impozitelor, inclusiv și a impozitului TVA pe un termen de 5 ani, în temeiul cărora și au fost stinse prin scădere de către IFS pe UTA Găgăuzia obligațiile ÎCS „Total International” SRL de plată a impozitului TVA pentru perioadele fiscale L/02/2013 - L/10/2013, L/01/2014-L/06/2014,

Prin urmare argumentele IFPS expuse în Decizia Nr.336 din 29 octombrie 2014 precum că conform Codului Fiscal taxa pe valoarea adăugată nu poate constitui obiect al scutirii sau că Codul Fiscal nu prevede scutiri de la plata taxei pe valoarea adăugată sunt formale și neîntemeiate.

Cît privește poziția IFPS potrivit căreia scutirea ÎCS „Total International” SRL de la plata TVA s-a efectuat contrar prevederilor Codului Fiscal și cu depășirea

limitelor acestuia, indică reclamantul că reglementările art.7 al.(2) și al.(4) din Codul Fiscal, sub aspectul competenței/dreptului de a acorda facilități fiscale prin scutirea de la plata impozitului TVA al Comitetului Executiv al Găgăuziei, Adunării Populare a Găgăuziei și Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, stipulează direct și imperativ prevede că stabilirea, anularea ori modificarea de noi impozite și taxe de stat sau locale ori a celor în vigoare, precum și aplicarea facilităților fiscale se permite cu modificarea corespunzătoare a bugetelor unităților administrativ-teritoriale de către autoritățile administrației publice ale unităților administrativ-teritoriale în limitele competențelor lor.

Prin urmare, ținând cont de faptul că conform art.7 al. (2) și al. (4) din Codul Fiscal aplicarea facilităților fiscale se permite odată cu modificarea bugetului unității administrativ-teritoriale, în cazul dat a UTA Găgăuzia de către autoritățile administrației publice ale unității administrativ-teritoriale respective în limitele competențelor lor, art. 111 din Constituția Republicii Moldova prevede că, UTA Găgăuzia este o unitate teritorial autonomă cu statut special, avînd competențe de a-și soluționa problemele cu caracter economic de sine stătător, bugetul acesteia formîndu-se în conformitate cu legea ce reglementează statutul ei special, în conformitate cu art.12 al. (2) Legea nr.344-XIII din 23 decembrie 1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri), autoritatea investită cu competența de a adopta legi în domeniul activității financiar-bugetare și fiscale a UTA Găgăuziei este Adunarea Populară a Găgăuziei, iar potrivit art. 5 din Legea locală a UTA Găgăuzia nr.18-X/II din 03 octombrie 2000 privind sistemul bugetar și procesul bugetar, elaborarea și executarea bugetului Găgăuziei fete atribuită în competența Comitetului Executiv al Găgăuziei, la caz, facilitățile fiscale fiind acordate reclamantului ÎCS „Total International” SRL prin Hotărîrea Comitetului Executiv al Găgăuziei Nr.9/7 din 16 iulie 2012 aprobată prin Rezoluția Adunării Populare a Găgăuziei Nr.422-L/IV din 10 august 2014 - autorități competente conform legii, insistă că argumentele IFPS precum că facilități fiscale au fost acordate ÎCS „Total Intenational” SRL contrar prevederilor Codului Fiscal de către unele organe necompetente sunt formale, lipsite de suport juridic, iar decizia adoptată asupra cazului de încălcare fiscală este ilegală.

Mai indică reclamantul că ÎCS „Total International” SRL este o persoană juridică care este înregistrată și î-și desfășoară activitatea pe teritoriul UTA Găgăuzia.

Reieșind din art. 6 al. (10) Cod Fiscal, art. 18 al. (2) din Legea nr. 344-XII din 23 decembrie 1994 privind statutul special al Găgăuziei (Gagauz Yeri) impozitul TVA constituie sursă de venit ce se colectează de la persoanele juridice din teritoriul unității administrativ-teritoriale cu statut special ce formează și se virează direct de către contribuabili la bugetul central al unității UTA Găgăuzia, în contextul în care facilitățile fiscale se acordă de către autoritățile administrației publice competente a UTA Găgăuzia - Adunarea Populară a Găgăuziei și Comitetul Executiv al Găgăuziei prin modificarea corespunzătoare a bugetului UTA Găgăuzia, iar raportul dintre bugetul UTA Găgăuzia și bugetul public național se limitează doar la vărsămintele sub formă fixă pentru anul corespunzător.

Respectiv, calcularea TVA-ului spre plată a ÎCS „Total International” SRL de către IFPS prin Actul de control Nr.3-519120 din 22 august 2014 și Decizia nr.336 din 29 octombrie 2014 este neîntemeiată și poate fi calificată ca o imixtiune arbitrară și în lipsa căror competențe ale IFPS stabilite prin lege în gestionarea și reglementarea activității economice, financiar-bugetare, și în politica investițională a

UTA Găgăuzia, drepturi și garanții consfințite direct acestei unități teritoriale inclusiv și prin Constituția Republicii Moldova.

De asemenea, menționează reclamantul că prin Actul de control Nr.3-519120 din 22 august 2014 și decizia Nr.336 din 29 octombrie 2014 adoptată pe marginea acestuia IFPS calculează spre plată ÎCS „Total International” SRL TVA în mărime de 35 490 081,96 lei, anulând de facto facilitățile fiscale acordate, ceea ce este ilegal, or, deoarece facilitățile fiscale privind acordarea regimului facilitat de impozitare au fost acordate în temeiul Hotărârii Comitetului Executiv al Găgăuziei Nr.9/7 din 16 iulie 2012 aprobată prin Rezoluția Adunării Populare a Găgăuziei Nr.422-L/IV și prin Acordul din 10 august 2012 încheiat între Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia cu ÎCS „Total International” SRL, iar potrivit art. 7 al. (2) Codul Fiscal stipulează că anularea ori modificarea impozitelor și taxelor în vigoare, și aplicarea facilităților fiscale se permite numai cu modificarea corespunzătoare a bugetului unității administrativ - teritoriale.

Astfel, având în vedere că autoritatea competentă de a acorda facilitățile fiscale și modifica corespunzător bugetul UTA Găgăuzia este Comitetului Executiv al Găgăuziei și Adunarea Populară a Găgăuziei, respectiv și anularea facilităților fiscale acordate prin Acordul din 10 august 2012 care implică modificarea corespunzătoare a bugetului UTA Găgăuzia este la fel de competența autorității publice care le-a acordat și anume - Comitetului Executiv al Găgăuziei și Adunarea Populară a Găgăuziei, însă nici de cum de competența Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

De asemenea, menționează reclamantul că prin activitatea desfășurată pe parcursul a mai mult de doi ani a acordat suport financiar producătorilor și întreprinzătorilor locali la procurarea utilajelor industriale și a imobilelor - investind astfel și contribuind la dezvoltarea economiei UTA Găgăuzia și, având în vedere că de către autoritățile administrației publice ale UTA Găgăuzia investite cu competențe de aplicare a facilităților fiscale, au fost acordate facilități fiscale inclusiv și altor investitori din UTA Găgăuzia, tentativa de anulare la etapa actuală de către IFPS prin Decizia Nr.336 din 29 octombrie 2014 a facilităților fiscale de care a beneficiat ÎCS „Total International” SRL pe lângă faptul că este una ilegală sub aspectul legislației în vigoare este în contradicție și încalcă direct principiile efectuării investițiilor consacrate în Legea cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător Nr. 81 din 18 martie 2004, și anume: principiul libertății și nediscriminării investițiilor și principiul garanției respectării drepturilor investitorilor.

În consecință, consideră reclamantul că s-a dovedit incontestabil că la adoptarea Deciziei Nr.336 din 29 octombrie 2014 IFPS în mod vădit a încălcat normele de drept precitate și contrar atribuțiilor și competențelor atribuite prin lege a decis și a întreprins acțiuni active privind anularea facilităților fiscale acordate reclamantului ÎCS „Total International” SRL de către autoritățile administrației publice a UTA Găgăuzia, fapt ce în conformitate cu art. 26 al. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 constituie temei pentru anularea deciziei Nr.336 din 29 octombrie 2014 ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

Astfel, cu referire la încălcarea de către IFPS a competenței la emiterea actului administrativ contestat indică că potrivit legislației fiscale IFS își exercită atribuțiile prevăzute la art. 133 din Codul Fiscal pe întregul teritoriu al Republicii Moldova, însă cât privește exercitarea administrării fiscale și efectuarea controalelor fiscale la contribuabili ca parte componentă a administrării fiscale exercitate, art. 133 alin.(1)

lit.e/1 din Codul Fiscal direct și imperativ stabilește că Inspectoratul Fiscal Principal de Stat asigură administrarea fiscală doar marilor contribuabili, respectiv, asigurând administrarea fiscală a acestora, este competent și în drept de a efectua controale fiscale doar la marii contribuabili ca parte componentă a administrării fiscale exercitate.

Însă la caz, reieșind din faptul că ÎCS „Total International” SRL nu este un mare contribuabil, se află la evidență și se deservește la IFS pe UTA Găgăuzia (Gagauz Eri) iar inițierea, efectuarea propriu-zisă a controlului fiscal, întocmirea Actului de control Nr.3- 519120 din 22 august 2014 și adoptarea Deciziei Nr.336 din 29 octombrie 2014 pe marginea cazului de încălcare fiscală de către IFPS față de ÎCS „Total International” SRL contravine normelor imperative a legislației fiscale privind competența organelor cu atribuții de administrare fiscală, în mod arbitrar și de către un organ care nu dispune de asemenea competențe potrivit legii.

Totodată, vis-a-vis de încălcarea procedurii la efectuarea controlului fiscal, întocmirea Actului de control Nr. 3-519120 din 22 august 2014 și adoptarea Deciziei Nr.336 din 29 octombrie 2014 menționează că prin citația Nr. 119715 din 06 iunie 2014 ÎCS „Total International” SRL a fost înștiințat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat despre necesitatea prezentării organelor de conducere și a documentelor de evidență contabilă aferente perioadei de activitate 01 iunie 2014 - 10 iunie 2014 pentru efectuarea controlului fiscal.

Prin cererile companiei „Total Audit” SRL Nr.TA-19-6/14 din 12 iunie 2014 și Nr.TA-23-6/14 din 27 iunie 2014, care a acționat în temeiul Contractului de supraveghere contabilă Nr. 1c din 18 februarie 2014, s-a solicitat IFPS amânarea prezentării administrației ÎCS „Total International” SRL la organul fiscal din motiv că administratorul și contabilul-șef al întreprinderii se aflau în concediu anul de odihnă până la 06 iulie 2014, fiind plecați peste hotarele țării, fapt confirmat prin documentele corespunzătoare anexate la cerere care cuprind motivele amânării.

Astfel, a fost stabilită data efectuării controlului pentru 27 iunie 2014 ora 10.00.

Însă, indiferent de acest fapt și contrar prevederilor art. 214 al.(9) din Codul Fiscal, în conformitate cu care controlul fiscal se efectuează în orele de program ale organului care exercită controlul fiscal și/sau cele ale contribuabilului, la 01 iulie 2014 în temeiul Deciziei Nr. 10/3-85 din 10 iunie 2014 privind inițierea controlului fiscal, în lipsa administrației și reprezentanților reclamantului, și fără înștiințarea acestora sau a reprezentanților împuterniciți ai reclamantului deoarece, și contrar prevederilor art. 226 din Codul Fiscal în conformitate cu care, procedura de citare se consideră legal efectuată numai dacă citația a fost înmînată cu cel puțin 3 zile înainte de la data la care persoana citată urma să se prezinte, IFPS a efectuat un control fiscal prin metoda verificării tematice, și a întocmit Actul de control Nr.1-680705 din 01 iulie 2014, pe marginea căruia a fost adoptată Decizia Nr.293 din 04 septembrie 2014, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 8 al. (2) lit. f) din Codul Fiscal cu aplicarea amenzii în mărime de 10 000 00 lei.

Sușține reclamantul că avînd în vedere faptul că față de ÎCS „Total International” SRL a fost inițiat și efectuat un control fiscal, iar în conformitate cu prevederile art. 216 al. (2) din Codul Fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul, prin interpelarea nr.TI-24-07/14 din 02 iulie 2014 ÎCS „Total International” a solicitat IFPS de a fi informat cu referire la: tipul controlului fiscal inițiat, care este

tematica controlului fiscal, la ce etapă se află controlul fiscal și în baza cărui temei a fost inițiat și efectuat controlul, precum și fiind solicitată remiterea în adresa contribuabilului a deciziei privind inițierea controlului fiscal.

Însă, prin răspunsul Nr.26-10/3-14-8951/5556 din 10 iulie 2014 IFPS i-a remis decizia privind inițierea controlului fiscal Nr.10/3-85 din 10 iunie 2014 și actul de control Nr.1-680705 din 01 iulie 2014.

Sub acest aspect, reclamantul mai menționează prin același Răspuns Nr.26-10/3-14-8951/5556 din 10 iulie 2014 și în baza aceleiași Decizii de inițiere a controlului Nr.10/3-85 din 10 iunie 2014, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, a avertizat contribuabilul despre necesitatea prezentării documentelor de evidență contabilă necesare efectuării controlului pentru perioada 01 iunie 2012-10 iunie 2014, și a solicitat prezentarea repetată a acestora până la data de 07 august 2014 ora 10.00.

Astfel, în vederea conformării cerințelor IFPS, inițial, la data 07 august 2014, ulterior la 14 august 2014, compania de audit „Total Audit” SRL acționând în temeiul Contractului de supraveghere contabilă Nr. 1c din 18 februarie 2014 a asigurat accesul și a prezentat organului fiscal toate documentele solicitate și necesare aferente controlului inițiat prin Decizia Nr. 10/3-85 din 10 iunie 2014.

Prin urmare, dat fiind faptul admiterii de către IFPS a încălcării prevederilor legislației fiscale și a procedurii stabilite, la inițierea și efectuarea controlului fiscal prin decizia nr.10/3-85 din 10 iunie 2014 și ținând cont de faptul că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 septembrie 2014, a fost suspendată executarea decizia nr.10/3-85 din 10 iunie 2014, în scopul evitării consecințelor, inclusiv a procedurii stabilite de lege privind examinarea acțiunii ceea ce are ca efect suspendarea efectuării controlului fiscal anterior inițiat față de ÎCS „Total Internațional” SRL, prin prisma deciziei nr.10/3-85 din 10 iunie 2014, la data de 15 august 2014, IFPS a emis decizia nr.10/3-112 (executarea căreia a fost suspendată prin încheierea din 19 septembrie 2014) privind inițierea unui nou control fiscal față de ÎCS „Total Internațional” SRL pentru aceeași perioadă 01 iunie 2014 – 30 iunie 2013, în temeiul căreia a fost inițiat și efectuat controlul fiscal iar ca urmare a fost emis Actul de control Nr. 3-519120 din 22 august 2014 și adoptată decizia Nr. 335 din 29 octombrie 2014.

În context indică că deși de fapt, documentele contabile ale reclamantului ÎCS „Total International” SRL au fost solicitate și prezentate în legătură cu efectuarea controlului fiscal inițiat prin Decizia Nr.10/3-85 din 10 iunie 2014, la data efectuării controlului – 14 august 2014 organul fiscal a prezentat contribuabilului o altă decizie privind inițierea controlului și anume decizia Nr.10/3-112 din 14 august 2014 în al cărui temei a efectuat controlul fiscal a întocmit Actul de control Nr.3-519120 din 22 august 2014.

Sau, însăși situația în care pe marginea inițierii procedurii de control fiscal față de ÎCS „Total Internațional” SRL prin care a fost supusă verificării aceeași perioadă de activitate au fost emise două decizii de inițiere a controlului fiscal, constituie deja o legalitate.

În context, indică că deciziei Nr.10/3-112 din 14 august 2014 nu corespunde prevederile art. art. 136 lit. m) 216 al. (3) și art. 221 din Codul Fiscal, care reglementează temeiurile și respectiv procedura inițierii și efectuării controlului fiscal precum și condițiile de formă pentru actele administrative cu caracter individual adoptate cu ocazia inițierii procedurii de control fiscal și a efectuării controlului

fiscal, respectiv este emisă contrar prevederilor legii iar ca efect survine și nulitatea actelor emise ulterior, ca fiind întocmite în baza unu act ilegal.

Astfel, cu referire la prevederile art. 214 al. (6r din codul Fiscal și avînd în vedere că în cadrul controlului inițiat prin Decizia inițială Nr. 10/3-85 din 10 iunie 2014 datorită acțiunilor neîntemeiate ale organului fiscal, rezultatele controlului expuse în Actul de control Nr. 1-680705 din 01 iulie 2014 au fost neconcludente sau nesatisfăcătoare, IFPS urma să respecte prevederile legislației fiscale, să acționeze în conformitate cu acestea și să emită o decizie de efectuare a unui control repetat, însă nicidecum sa inițieze față de reclamantul ÎCS „Total International” SRL un alt control fiscal pe aceeași perioadă de activitate a întreprinderii.

Or, în aceste în aceste circumstanțe, conchide reclamantul că acțiunile IFPS privind adoptarea Deciziei Nr.10/3-112 din 14 august 2014 și inițierea unui alt control fiscal față de reclamantul ÎCS „Total International” SRL, contravin competenței și procedurii stabilite, ceea ce ca urmare constituie temei de anulare a acestei decizii adoptate.

În această ordine de idei mai indică că prin analogie, efectuarea controlului fiscal în baza a două decizii de inițiere a aceluiași control și pentru aceiași perioadă de activitate a contribuabilului, pe lângă faptul că se prezintă a fi ilegală prin prisma normelor imperative ale legislației fiscale, aceste acțiuni vin în contradicție și încalcă direct principiul „non bis in idem” (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă), consacrat la art.4 al Protocolului nr.7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 14 alin. 7 al Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice dar și garantat prin art.art.4, 20 al. (1), 21 și 25 al. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Sau, ilegalitatea deciziei de inițiere a controlului fiscal Nr. 10/3-112 din 14 august 2014, în special al temeiului de inițiere a procedurii de control fiscal și a efectuării controlului fiscal, atrage ca efect juridic și ilegalitatea celorlalte acte adoptate în cadrul procedurii de control fiscal inițiat, inclusiv și a Deciziei Nr.336 din 29 octombrie 2014 pronunțate asupra cazului de încălcare fiscală constatată și aplicare a sancțiunii fiscale, iar ca consecință este ilegală și sancționarea.

Solicită, anularea deciziei IFPS nr. 336 din 29 octombrie 2014 adoptată pe marginea cazului de încălcare fiscală comisă de ÎCS „Total internațional” SRL ca ilegală. Totodată solicită aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării deciziei IFPS nr. 336 din 29 octombrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, a fost admisă cererea ÎCS „Total International” SRL privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și suspendată executarea Deciziei nr. 336 din 29 octombrie 2014, pînă la examinarea în fond a cauzei cu stabilirea interdicției față de IFS pe mun. Chișinău să întreprindă careva acțiuni sau să adopte careva acte pe marginea și în temeiul Deciziei suspendate (f.d. 77-78).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, a fost respins recursul declarat de IFPS și menținută încheierea primei instanțe.

În cadrul dezbaterilor judiciare, la 09 iunie 2015, ÎCS „Total International” SRL a depus o cerere de completare a temeiurilor din acțiune.

În motivarea cererii suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată, a invocat că potrivit prevederilor legislației fiscale în vigoare, a calculat, declarat și prezentat IFS pe UTA Găgăuzia suma TVA aferentă fiecărei perioade invocate de către IFPS în decizia contestată, fapt confirmat prin declarațiile TVA

aferele perioadelor fiscale L/06/2012 - L/10/2013, L/01/2014 - L/03/2015 și extrasele din contul curent detaliat al contribuabilului ÎCS „Total International” SRL pentru anii 2013 - 2015 și în conformitate cu care obligațiile fiscale privind plata impozitului TVA ale contribuabilului au fost stinse prin anulare nemijlocit de către IFS pe UTA Găgăuzia în temeiul deciziilor emise de către acesta și reflectate în extrasele anexate avînd la bază Acordul din 10 august 2012 privind acordarea facilităților fiscale prin scutirea de la plata impozitului TVA încheiat între ICS „Total International” SRL și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia în temeiul Hotărîrii Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 9/7 din 16 iulie 2012 aprobată prin Hotărîrea Adunării Populare a Găgăuziei nr. 422-L/IV din 10 august 2014.

Prin urmare, reieșind din prevederile statuate la art. 234 alin. (4) Cod Fiscal și în conformitate cu care sunt absolvite de răspundere pentru diminuarea, calcularea incorectă sau neplata impozitului persoanelor scutite de la plata impozitului și în contextul în care obligațiile fiscale privind plata TVA a ÎCS „Total International” SRL au fost stinse prin scădere, nemijlocit prin deciziile emise de organul fiscal avînd la bază facilitățile fiscale prin scutirea de la plata acestui impozit, acordat în temeiul Acordului din 10 august 2012, insistă că Decizia contestată a IFPS nr. 336 din 29 octombrie 2014 prin care se

Calculează spre plată suma impozitului TVA aferentă perioadelor fiscale invocate se dovedește a fi una ilegală și neîntemeiată.

Solicită, anularea deciziei IFPS nr. 336 din 29 octombrie 2014 adoptată pe marginea cazului de încălcare fiscală comisă de ÎCS „Total internațional” SRL, ca ilegală (f.d. 149 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 08 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral fiind anulată integral decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 336 din 29 octombrie 2014 emisă asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către ÎCS „Total International” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și menținută hotărârea primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate, instanța de apel a reținut că agentul economic ÎCS „Total internațional” SRL este înregistrat și î-și desfășoară activitatea pe teritoriul UTA Găgăuzia, iar în temeiul Legii UTA Găgăuzia cu privire la investiții și activități investiționale Nr.24XV/II din 26 decembrie 2000, la 10 august 2012 a fost adoptată Hotărîrea Adunării Populare a UTA Găgăuzia Nr. 422-L/IV și încheiat Acordul nr.1 din 10 august 2012 între ÎCS „Total International” SRL și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia prin care, ÎCS „Total International” SRL i s-a acordat regimul facilitat de impozitare cu scutirea de la plata impozitelor și taxelor locale, impozitului pe venit și impozitului TVA pe termen de 5 ani.

Astfel, instanța de apel a constatat că în temeiul regimului facilitat de impozitare acordat, ÎCS „Total International” SRL a calculat și declarat sumele TVA potrivit Declarațiilor TVA prezentate pentru fiecare perioadă fiscală a lunilor iunie 2012 - martie 2015, a cărui obligații fiscale privind plata sumelor TVA calculate și declarate pentru perioadele fiscale respective, au fost stinse prin scădere de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia în baza deciziilor emise și reflectate în actele de verificare dintre Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia cu ÎCS „Total International” SRL pentru anii 2013 - 2015 și Extrasele din contul curent detaliat al contribuabilului ÎCS „Total International” SRL.

A mai remarcat instanța de apel că conform art. art. 13 al. (2) din Legea UTA Găgăuzia cu privire la investiții și activități investiționale, agentul economic, investitorul care efectuează investiții în sfera producerii, ceea ce contribuie la formarea noilor facilități sau modernizarea producerii (în orice formă) se scutește de la plata tuturor tipurilor de impozite și taxe locale, impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător, impozitului TVA, cu excepția taxelor pentru utilizarea simbolicii locale la fabricarea producției, taxelor achitate în fondul social, de pensionare, impozitul pe venit al persoanelor fizice și primelor de asigurare medicală.

Totodată cu referire la art. 6 al. (4), (5) lit. a) (9) lit. g) din Codul Fiscal, care reglementează impozitele și taxele și tipurile lor, instanța de apel a constatat că în condițiile în care, obiect al facilității fiscale prin scutirea de la plata totală sau parțială Codul Fiscal expres stabilește că îl constituie impozitul sau taxa, iar taxa pe valoarea adăugată constituie un impozit -fiind inclus în sistemul impozitelor și taxelor de stat, și a conchis că obiect al facilității fiscale prin scutirea de la plata totală sau parțială, îl constituie inclusiv impozitul -taxa pe valoare adăugată, care poate constitui obiect al facilității (înlesnirii) fiscale prin scutirea de la plata totală sau parțială și în conformitate cu prevederile Codului Fiscal.

La fel, instanța de apel a reținut la caz incidența prevederilor art. 111 din Constituția Republicii Moldova care conține norme ce se referă la UTA Găgăuzia, art.7, 12 al. (2) al Legii privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri) nr.344-XIII din 23 decembrie 1994, în conformitate cu care autoritatea reprezentativă a Găgăuziei este Adunarea Populară, investită cu dreptul de a adopta acte normative, în limitele competenței sale, inclusiv, legilor locale în domeniul activității bugetar-financiare și fiscale și art. 1 al. (2), art. 2 al. (2), art. 5 a Legii UTA Găgăuzia privind sistemul bugetar și procesul bugetar, nr.18-X/II din 03 octombrie 2000, care indică că elaborarea și executarea bugetului Găgăuziei se efectuează de către Comitetul executiv al Găgăuziei, iar examinarea și aprobarea bugetului central al autonomiei - de către Adunarea Populară a Găgăuziei.

Iar, cu referire la normele legale menționate, instanța a apreciat ca neîntemeiate argumentele IFPS precum că facilitățile fiscale prin scutirea ÎCS „Total International” SRL de la plata impozitului TVA sunt contrare prevederilor Codului Fiscal, și a concluzionat că decizia nr.336 din 29 octombrie 2014 asupra cazului de încălcare fiscală este ilegală ca fiind contrară normelor imperative.

Sub acest aspect, instanța de apel a mai reținut că prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 16 aprilie 2015 și decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2015 devenite irevocabile în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție 02 decembrie 2015, s-a respins acțiunea Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei, intervenienți accesorii Bașcanul UTA Găgăuziei și Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia - privind anularea prevederilor art. 13 și art. 14 din Capitolul I a Legii UTA Găgăuzia Nr.24-XV/II din 26 decembrie 2000 Cu privire la investiții și activități investiționale, care se referă la facilitățile fiscale (înlesnirile) oferite de UTA Găgăuzia subiecților activității investiționale, ordinea și cazurile de scutire a agenților economici, care desfășoară activitate investițională, de la toate tipurile de impozite și taxe locale, impozitul pe venit al persoanelor juridice, impozitul TVA, taxelor vamale, cu excepția taxei de aplicare a simbolicii locale în procesul de producție, a plăților în fondul social, pe un termen de 5 ani.

Drept urmare, a remarcat că în condițiile în care prevederile Legii în al căror temei autoritățile Găgăuziei acordă agenților economici facilități (înlesniri) fiscale

prin scutirea de la plata impozitelor și taxelor locale, impozitului pe venit al persoanelor juridice, impozitul TVA, taxelor vamale pe un termen de 5 ani, s-au constatat a fi legale și întemeiate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, fiind statuat că Legea UTA Găgăuzia Nr.24-XV/II din 26 decembrie 2000 cu privire la investiții și activități investiționale, nu contravine cărorva prevederi legale ale Constituției RM, Codului Fiscal, și altor legi sau acte normative, actele administrative ale autorităților UTA Găgăuzia emise în temeiul acestei legi privind acordarea acestor facilități (înlesniri) fiscale agenților economici, la fel ca și însăși aceste facilități fiscale prin scutirea de la plata, în cazul de față a ICS „Total Internațional” SRL a impozitului TVA pentru perioadele fiscale a lunilor februarie 2013 - iunie 2014, a cărui obligații fiscale au fost stinse prin scădere de Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia, se dovedesc a fi legale și întemeiate.

De asemenea, instanța de apel a reținut pct. 7.1 al Acordului nr. 1 din 10 august 2012, prin care s-a acordat facilitățile (înlesnirile) fiscale ICS „Total Internațional” SRL, și care conține clauza expresă ce stabilește că divergențele ce apar în legătură cu prezentul acord se soluționează în ordine bilaterală și a conchis că rezilierea acestui acord poate fi operată doar prin acordul comun al părților contractante, sau pe cale judiciară în condițiile Legii - situație ce o dată în plus impune concluzia că decizia IFPS nr.336 din 29 octombrie 2014 prin care s-a decis unilateral anularea facilităților fiscale acordate intimatului, este arbitrară și ilegală și contravine Acordului nr. 1 din 10 august 2012.

În context, instanța de apel a conchis că IFPS a emis decizia nr.336 din 29 octombrie 2014 asupra cazului de încălcare fiscală contrar prevederilor legale ale normelor imperative indicate mai sus ce reglementează fondul și esența litigiului în cauză, cât și Acordului nr. 1 din 10 2012 încheiat între ÎCS „Total International” SRL cu Inspectoratul fiscal, și a concluzionat că în corespundere cu prevederile art.26 al. (1) lit. a) a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, această decizie este ilegală în fond ca fiind emisă contrar prevederilor legii, ceea ce constituie temei express prevăzut de lege pentru anularea acesteia.

La 11 februarie 2016, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și apreciază critic motivarea acesteia, din motiv că instanța de apel nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele și probele prezentate de către IFPS, însă care au o importanță decisivă pentru soluționarea justă a litigiului.

Totodată, instanța de apel nu a motivat în nici un fel respingerea argumentelor și probelor invocate de către IFPS în susținerea poziției sale ignorând astfel, prevederile art. 241 al. (5) CPC).

La fel, menționează că în cazul respingerii apelului, instanța urma să expună în decizie concluzia cu privire la toate argumentele invocate de apelant și să întemeieze motivele în legătură cu care argumentele apelantului din cererea de apel au fost recunoscute ca neîntemeiate, or, în sensul art.6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Astfel, consideră că la caz a avut loc încălcarea de către instanță a normelor de drept material și procedural, ceea ce, în conformitate cu prevederile art.432, 400 (2) și (3) din Codul de procedură civilă, servește drept temei de declarare a recursului și admitere a recursului.

Totodată cu referire circumstanțele ce țin de fondul cauzei, indică recurentul că reieșind din prevederile art. 8 al. (2) lit. e) și art. 115 al. (2) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate, fiecare subiect impozabil fiind obligat să verse la buget suma TVA, care urmează a fi achitată pentru fiecare perioadă fiscală, dar nu mai târziu de data stabilită pentru prezentarea declarației pe această perioadă, cu excepția achitării TVA în buget la serviciile importate, a cărei achitare se face la momentul efectuării plății, inclusiv a plății prealabile pentru serviciul de import.

Astfel, în perioada 01 iunie 2012-30 iunie 2014 ICS „Total International” SRL a declarat în boxa 19 a declarațiilor privind TVA, TVA aferentă bugetului în sumă totală de 35 490 156,96 lei, fiind respectate astfel prevederile art.8 al. (2) lit. e), art.114 alin.(1), art. 115 alin.(1) ale Codului Fiscal, însă nu și-a onorat obligațiunea de a achita la buget, la timp și integral suma TVA aferentă bugetului declarată, care urma a fi achitată pentru fiecare perioadă fiscală, în mărime totală de 35 489 081,96, inclusiv pentru perioada fiscală: L/02/2013 în sumă de 2 336 121,89 lei, L/03/2013 în sumă de 2 440 885,66 lei, L/04/2013 în sumă de 2 473 472,34 lei, L/05/2013 în sumă de 678 487,99 lei, L/06/2013 în sumă de 2 032 894,5 lei, L/07/2013 în sumă de 2 369 457,97 lei, L/08/2013 în sumă de 3 089 423,36 lei, L/09/2013 în sumă de 3 698 082,48 lei, L/10/2013 în sumă de 3 390 913,36 lei, L/01/2014 în sumă de 702 012, 82 lei, L/02/2014 în sumă de 1 818 930,70 lei, L/03/2014 în sumă de 2 086 816,28 lei, L/04/2014 în sumă de 2 083 909,47 lei, L/05/2014 în sumă de 1 661 485,07 lei, L/06/2014 în sumă de 4 626 188,07 lei.

Sub acest aspect, invocările contribuabilului referitor la scutirea de la obligația privind plata TVA, acordat de către IFS pe UTA în baza Hotărârii Comitetului Executiv al Găgăuziei Nr.9/7 din 16 iulie 2012, prin Acordul încheiat la 10 august 2012 cu ÎCS „Total International” SRL, sunt neîntemeiate și nu pot justifica nerespectarea obligației de plată la buget a TVA pentru perioada 10 august 2012 - 30 iunie 2014.

Or, reieșind din prevederile art. 1 a. (2) 6 al. (5, 10) din Codul Fiscal, TVA este reglementată în Titlul II din Codul Fiscal cât și de Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal nr. 1417-XIII din 17 decembrie 1997, în care circumstanțele invocate de ÎCS „Total Internațional” SRL nu sunt prevăzute ca facilitate fiscală, or, abilitarea altor instituții de a acorda aceste facilități.

Consideră recurentul neîntemeiate și invocările ÎCS „Total Internațional” SRL referitor la competența IFPS de a efectua control fiscal, or, conform art. 133 al. (1) lit. e) al. (3), 214 al. (2), 129 al. (1) din Codul Fiscal. IFPS este autoritate a Serviciului Fiscal care are atribuția și este în drept de a efectua controale fiscale, conform competenței, la orice contribuabil înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent la care organul fiscal teritorial se află la evidență fiscală.

Respectiv, ÎCS „Total International” SRL este agent economic înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova, iar controlul fiscal efectuat la ICS „Total International” SRL și Decizia nr.336 din 29 octombrie 2014 asupra cazului de încălcare, emisă de

către IFPS se încadrează în limitele competenței, reglementate de Codul Fiscal pentru organul fiscal ierarhic superior.

Concomitent în partea ce ține de nerespectarea normelor de procedură la efectuarea controlului, invocat de contribuabil, menționează că în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal la ICS „Total International” SRL nr. 10/3-85 din 10 iunie 2014, s-a întocmit actul de control nr. 1-680705 din 01 iulie 2014 prin care a fost constatată încălcarea art.253 al. (1) al Codului Fiscal, iar în baza acestuia a fost adoptată Decizia IFPS nr. 293 din 04 septembrie 2014 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care a fost aplicată amendă contribuabilului menționat în mărime de 10 000 lei pentru neprezentarea, la prima cerere a persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală a documentelor de evidență și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător.

De altfel, la cererea contribuabilului, controlul fiscal tematic inițiat data de 10 iunie 2014, a fost amânat pentru 27 iunie 2014, însă nici la această dată contribuabilul nu s-a prezentat la citația organului fiscal și careva documente din cele solicitate nu au fost prezentate.

Măsura de asigurare, aplicată de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău în baza încheierii din 01 septembrie 2014 a fost anulată de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 decembrie 2014, în care expres se menționează că instanța de judecată nu este în drept să suspende deciziile de inițiere a controlului la contribuabili, deoarece inițierea și efectuarea controlului conform art.133 al.(1), art.214 al.(3), art.216 al.(2) al Codului Fiscal este atribuția organului fiscal reglementată de legislația fiscal, iar contribuabilii sunt obligați să asigure condiții adecvate pentru efectuarea controlului.

Remarcă că prin decizia privind inițierea controlului fiscal nr.10/3-112 din 14 august 2014 a fost inițiat controlul fiscal prin metoda verificării tematice privind declararea și achitarea TVA aferentă bugetului pentru perioada 01 iunie 2012-30 iunie 2014, iar în corespundere cu prevederile art. 214 al. (8) din Codul fiscal, se interzice efectuarea repetată a controalelor fiscale la fața locului asupra unora și aceluiași impozite și taxe pentru o perioadă fiscală care anterior a fost supusă controlului.

Astfel, în condițiile în care perioada 01 iunie 2012-30 iunie 2014 și obligația privind declararea și achitarea TVA aferentă bugetului nu a fost supusă controlului în cadrul controlului inițiat anterior prin decizia nr. 10/3-85 din 10.06.2014, controlul inițiat prin decizia nr. 10/3-112 din 14 august 2014 nu reprezintă un control fiscal repetat.

La data de 28 martie 2016, ÎCS „Total Internațional SRL” a depus referință asupra recursului declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, invocând netemeinicia acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei copia deciziei instanței de apel din 09 decembrie 2015 a fost expediată participanților la proces, inclusiv recurentului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat la data de 29 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f.d. 169 Vol. II), însă recurentul insistă că a făcut cunoștință cu decizie la 12 ianuarie 2016.

Alte date care ar invoca contrar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 februarie 2016, împotriva deciziei din 09 decembrie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IFPS este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas