

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: N. Craiu, L. Popova, N. Simciuc

dosarul nr.3ra-597/16

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a împotriva cu privire la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Popa Tatiana, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Castraveț Oxana, Gorceac Grigorii, Bulat Ina, Lisa Galina, Danilov Alexandru, Raileanu Ana, Popa (Șveț) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Baranova Victoria, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Demian Galina, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana și Munteanu Vasile, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actelor juridice și la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatianeii Ciuș împotriva Primăriei or. Codru mun. Chișinău și Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial și Dicusară Iuliana cu privire la contestarea actului administrativ, anularea actului juridic și obligarea atribuirii lotului de teren, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Dogotari Ion și Mîrza Violeta, admis apelul declarat de către Consiliul or. Codru, Lisa Alina, Gorceac Grigorii, Railean Ana și Mîrza Violeta, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 și în partea casată emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, în rest hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2011 Darii Vitalii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat începînd cu 26 februarie 1997 se află la evidență la Primăria or. Codru pentru obținerea unui teren pentru construcția

individuală a locuinței.

În anul 2008 s-a căsătorit iar la 30 octombrie 2008 s-a născut fiul Darii Sergiu.

Indică că din motiv că familia sa compusă din 3 membri locuiește într-un apartament mic cu suprafața locativă de 25 m.p. de câteva ori s-a adresat pîrîtului în vederea satisfacerii cererii sale privind atribuirea unui teren pentru construcția casei de locui, și de fiecare drept răspuns i se comunica că cererea dînsului nu poate fi satisfăcătoare din motivul lipsei fondurilor disponibile.

Ulterior, însă a aflat că la data de 07 decembrie 2010, Consiliul or. Codru mun. Chișinău a emis Decizia nr.10/5 prin care a atribuit 33 de terenuri pentru construcția individuală, unor persoane care nu întrunesc condițiile necesare.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 11 Cod funciar, Regulamentul cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcție individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, aprobat prin Decizia Consiliului or. Codru nr. 5/24 din 16 august 2005 și art. 14 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Solicită, anularea Deciziei Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” (f.d. 1 Vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 februarie 2011, a fost atras în proces în calitate de coreclamant Balan Gheorghe (f.d. 222 Vol. II).

La 10 martie 2011 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin Decizia Consiliul or. Codru mun. Chișinău nr.10/5 la 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, au fost atribuite 33 loturi de pământ pentru proiectarea și construcția casei de locuit următoarelor persoane: Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Nastas Mariana, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Demian Galina, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile.

Indică că conform art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și pct. 9 alin. (2) lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 a efectuat un control, sub aspectul legalității deciziei vizate în cadrul căruia s-a constatat că Deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 contravine legislației în vigoare.

Sustine că potrivit art. 11 al. (1) Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie familiilor nou formate terenuri fără plată din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor și gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 ha.

Astfel, în scopul reglementării procedurii de atribuire a loturilor de pămînt persoanelor, care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, Consiliul or. Codru mun. Chișinău, prin decizia nr. 5/24 din 16 august 2005, a aprobat Regulamentul cu privire la evidență a persoanelor, ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuințe și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, prin care a stabilit condițiile ce urmează a fi întrunite de persoane pentru a fi luați la evidență, actele care urmează să fie prezentate și modul de examinare a cererilor prin care se solicită luarea la evidență în vederea atribuirii unui lot de pămînt pentru construcția casei individuale de locuit.

Reieșind din prevederile Regulamentului enunțat, persoana care întrunește condițiile prevăzute în pct. 1.2, urmează să depună o cerere conform formularului aprobat, adresată Primăriei or. Codru mun. Chișinău, la care anexează, după caz: copia buletinului de identitate, certificatul de la Oficiul teritorial cadastral privind lipsa imobilului, certificatul de la serviciu, certificatele despre starea familiară și de la locul de trai, extrasul din cartea de imobil sau din contul analitic, copia certificatului de căsătorie și copia certificatului de identitate.

Subliniază reclamantul că în urma examinării actelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 s-a constatat lipsa cererilor depuse de către Balica Igor, Caragia Veaceslav, Railean Aliona și Dicusară Iuliana, astfel nefiind respectate prevederile Regulamentului cu privire la evidență a persoanelor, ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuințe, iar luarea la evidență pentru atribuirea unui lot în vederea construcției casei de locuit individuale a fost efectuată contrar prevederilor art. 11 Codul Funciar și pct.1.2 al Regulamentului.

Totodată, Șcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Șișcanu Vasile, Bulat Ina, Popa (Șveț) Elena, Triboi Victor și Calmațui Ghenadie au depus cereri de atribuire a unui lot pentru construcția casei individuale, fiind înscrși în Registrul de evidență a persoanelor care solicită atribuirea unui lot de pămînt pentru construcția casei particulare, deși la momentul depunerii cererilor nu erau căsătoriți, iar dreptul de a fi luați la evidență pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei a apărut doar după înregistrarea căsătoriei.

Prin urmare, cererile depuse de către Șcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Șișcanu Vasile, Bulat Ina, Popa (Șveț) Elena, Triboi Victor și Calmațui Ghenadie urmau a fi respinse, iar ulterior, după înregistrarea căsătoriei, odată cu formarea familiei, dâșii puteau pretinde luarea la evidență pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit.

Mai indică reclamantul că conform prevederilor Regulamentului cu privire la evidență persoanelor, ce solicită atribuirea unui lot pentru construcția individuală de locuință, o condiție ce urmează a fi întrunită pentru luarea la evidență este și domiciliul permanent (cu viza de domiciliu permanent) pe teritoriul or. Codru mun. Chișinău.

În acest context, evidențiază că Dogotari Ion a depus cerere pentru a fi luat la evidență în vederea atribuirii unui lot pentru construcția individuală la 18 iunie 2010 după înregistrarea căsătoriei la 18 mai 2010, neavând domiciliu permanent în or.

Codru, avînd viza de reședință împreună cu soția în s. Viișoara r-n. Glodeni.

La fel, susține că Bahova Zinovia, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcție individuală la 09 februarie 2008, nu are domiciliu permanent în or. Codru, avînd viza de reședință în mun. Chișinău, bl. Dacia nr. 53, ap.193, locuința fiind proprietatea sa și a soțului Bahov Nicolai. Totodată dînșii dețin în proprietate și apartamentul nr. 61, situat pe str. Voluntarilor nr. 14/1, mun. Chișinău.

Baranova Victoria, care a depus cerere de atribuire a unui lot pentru construcție a casei individuale la 26 februarie 2007, de asemenea nu are viză de reședință în or. Codru, fiind coproprietara apartamentului nr. 5, situat pe str. Alba Iulia nr.200/3, mun. Chișinău, iar Baranov Oleg, soțul solicitantei, este coproprietar al apartamentului nr. 40, situat pe str. I. Creangă nr.68, mun. Chișinău.

Menționează că condiția prevăzută de pct. 1.2 al Regulamentului referitor la domiciliul permanent nu este întrunită nici de către Adam Dorina, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit la 27 martie 2008, avînd viza de reședință în or. Sîngera mun. Chișinău, str. S. Lazo, 18.

Nici Gorceag Grigore, care a fost luat la evidență și înscris în Registrul de evidență a persoanelor care solicită atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei individuale conform cererii depuse la 07 martie 2006, nu are domiciliu permanent (cu viză de reședință permanentă) în or. Codru.

Relatează reclamantul că conform actelor anexate la cererea depusă de Lisa Galina, înregistrată la 22 iunie 2010, s-a constatat că dînsa are viza de reședință în s. Țîpala r. Ialoveni, iar soțul ei Turcu Dumitru - în s. Abaclia r. Basarabeasca.

La fel, soții Raileanu Ana și Raileanu Iurie, la momentul depunerii cererii, aveau domiciliul în mun. Chișinău str. Titulescu nr. 4 „a”, ap.6.

Iar, Munteanu Vasile a depus cerere privind atribuirea unui lot pentru construcția casei individuale la 01 decembrie 2008, avînd viza de reședință în mun. Chișinău str. V. Crăsescu nr. 38, imobil, ce conform certificatului de moștenitor aparține soției sale Munteanu Valentina, care mai deține în proprietate un apartament în or. Hîncești str. M. Eminescu nr. 90, un teren pentru construcții și imobil în s. Bobeica conform contractului de vânzare-cumpărare din 1994, iar Munteanu Vasile deține cu drept de proprietate un teren și imobil în s. Țîpala r. Ialoveni.

Totodată, conform cererii depuse de către Popa Tatiana la 20 iulie 2006, ultima are domiciliu în s. Cojușna r. Strășeni împreună cu soțul ei, Popa Lilian.

La rîndul ei, Rotari Natalia, care la 25 noiembrie 2009 a depus cerere pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit individuale, precum și soțul ei Rotari Alexandru, pînă la 23 mai 2009 au avut viza de reședință în r. Glodeni, iar ulterior în or. Codru str-la S. Rădăuțan nr. 2, care conform Registrului bunurilor imobile aparține cu drept de proprietate lui Țurcan Anatolie, consilier în Consiliul or. Codru mun. Chișinău.

Șapoval Diana, care a depus cerere pentru atribuirea unui lot pentru construcția casei de locuit la 16 octombrie 2009, pînă la 08 august 2009 împreună cu soțul Șapoval Eduard a avut domiciliul în s. Hîjdieni r. Glodeni, iar la data respectivă aveau domiciliu în or. Codru, I str-lă a Busuiocului nr.10.

Castraveț Oxana a înregistrat căsătoria cu Castraveț Andrei la 26 noiembrie 2004 și, fiind familie nou formată, a depus la 29 august 2005 cerere de atribuire a unui teren pentru construcția casei de locuit, avînd domiciliul (cu viză de reședință) în apartamentul nr. 3, situat pe str-la Turghenev nr. 2, or. Codru, ulterior devenind la

05 decembrie 2005 coproprietar al apartamentului dat cu suprafața totală de 70,2 m.p., iar suprafața locativă - 43,90 m.p.. Astfel, fiecărui membru al familiei îi revine mai mult de 9 m.p., iar soțul dânzei, Castraveț Anatolie, deține cu drept de proprietate din anul 2004, un teren pentru construcție cu suprafața de 0,138 ha în s. Zîmbreni, r. Ialoveni.

Mîrza Violeta a înregistrat căsătoria cu Mîrza Corneliu la 02 octombrie 1993 și fiind familie nou formată, a depus la 29 septembrie 2003 cerere de atribuire a unui teren pentru construcția casei de locuit.

Conform Registrului bunurilor imobile lui Mîrza Corneliu i-a fost autentificat dreptul deținătorului de teren asupra terenului pentru construcție cu suprafața de 0,139 ha, amplasat în s. Sărătenii Vechi r-n. Telenești.

Susține reclamantul că Andrieș Ion, Camerzan Stanislav, Cucereavaia Maria, Șabarov Artur și Danilov Alexandru au depus cereri privind atribuirea terenurilor pentru construcția casei de locuit după înregistrarea căsătoriei, fiind familii nou formate, deși nu există temeiurile stabilite în pct. 3.1 al Regulamentului cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuință și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate de atribuire cu prioritate a terenurilor pentru construcție față de persoanele, ce au depus cereri de atribuire a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit, începând cu anul 1989.

De asemenea, ca urmare a examinării actelor, ce au stat la baza adoptării deciziei nr.10/5 din 07 decembrie 2010, s-a mai constatat că Boguș Lucia, este fiica consilierului Boguș Boris, Șișcanu Vasile este fiul consilierului Șișcanu Ion, Triboi Victor este fiul consilierului Triboi Gheorghe, Cucereavaia Maria este nora consilierului Rica Calin, Șerbenco Alexandru este fiul Tamarei Șerbenco, soției consilierului Savcenco Alexei, iar Bulat Ina și Munteanu Vasile sunt consilieri în Consiliul or. Codru.

Totodată, pretinde Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în situația respectivă, reieșind din prevederile Legii cu privire la conflict de interese nr. 16 din 15 februarie 2008, există un conflict de interese deoarece prin participarea la vot consilierii Boguș Boris, Șișcanu Ion, Triboi Gheorghe, Rica Calin, Savcenco Alexei, Bulat Ina și Munteanu Vasile au încălcat prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Susține că reclamantul că ținînd cont de ilegalitățile depistate, la 14 ianuarie 2011 a înaintat Consiliului or. Codru mun. Chișinău notificarea nr. 16-S/11, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010, însă în termenul stabilit de lege nu a primit nici un răspuns.

Consideră reclamantul că Decizia Consiliului or. Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 este ilegală și neîntemeiată și contrară normelor Codului Funciar, Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și Legii cu privire la conflict de interese nr. 16 din 15 februarie 2008.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea Deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința cetățenilor: Mîrza Violeta, Șerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Nastas Mariana, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina,

Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Demian Galina, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2011 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Darii Vitalie și Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ au fost conexate într-un singur proces (f.d. 232-233 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2011, cererea de chemare în judecată a lui Darii Vitalie și Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ a fost scoasă de pe rol (f.d.102-103 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 octombrie 2011, a fost anulată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2-11, în partea în care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ, fiind stabilită data examinării pricinii, termenul în rest încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01septembrie 2011 a fost menținută (f.d.146-148 Vol. I).

La data de 11 ianuarie 2012, Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare și majorare a cerințelor înaintate împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul Deciziei nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” Primăria or. Codru a eliberat cetățenilor Dicuseară Iuliana, Triboi Victor și Rotaru Natalia titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Astfel, considerînd că Decizia Consiliului orașului Codru mun. Chișinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 contravine prevederilor legale și reieșind din principiul relativității actelor juridice precum și din faptul că anularea actului inițial atrage și nulitatea actului subsecvent este de părerea că urmează să fie declarate nule și Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberate cetățenilor Dicuseară Iuliana, Triboi Victor și Rotam Natalia, emise în baza deciziei contestate.

Solicită suplimentar la cerințele inițiale anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0131130342 din 29 decembrie 2010 eliberat pe numele lui Triboi Victor și nr.0131125034 din 29 decembrie 2011 eliberat pe numele lui Nataliei Rotari (f.d. 194 Vol. I).

Totodată, la 24 martie 2011, Ciuș Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Dicusară Iuliana cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2009, Consiliul or. Codru mun. Chișinău a fost obligat să-i atribuie gratuit din intravilanul or. Codru un teren pentru construcția casei de locuit individuale. În scopul executării respectivei hotărâri judecătorești, de către executorul judecătoresc Castraveț L. a fost aplicat sechestru asupra lotului de pe str. Costiujeni nr. cadastral 0131124407, fapt despre care pîrîții au fost informați, fiind înregistrate datele despre instituirea măsurilor asiguratorii.

Menționează că prin decizia nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 a Consiliului or. Codru mun. Chișinău i-a atribuit în proprietate privată în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2009, lotul de pământ pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare cu suprafața de 0,06 ha, amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39.

La 07 februarie 2011 de către ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” subordonată Ministerului Mediului al Republicii Moldova, s-a confirmat faptul că pe suprafața de teren atribuită nu este permisă construcția casei de locuit, deoarece există pericolul alunecărilor de teren, fapt pentru care la 28 februarie 2011 dânsul s-a adresat cu cerere către Consiliul or. Codru și Primăria or. Codru privind modificarea deciziei nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 și anume de a-i atribui lotul cu nr. cadastral 0131124407 cu suprafața de 0.0507 ha, prin care este asigurată acțiunea, iar la data de 21 martie 2011 a primit răspunsul că cererea sa a fost respinsă.

Susține că necătfînd la faptul că pe terenul situat pe str. Costiujeni, nr. cadastral 0131124407a fost aplicat sechestru, la 07 decembrie 2010 Consiliul or. Codru prin decizia nr. 10/5 și anume pct. 20 din anexa la decizie, a atribuit terenul menționat Iuliane Dicusară, care este sora Primarului or. Codru Mazur Vitalie, radiind de la evidență lotul cu nr. cadastral 0131124408 cu suprafața de 0,0507 ha fără decizia Consiliului, formând un bun imobil cu suprafața de 0,1014 ha din contul terenului cu numărul cadastral 0131124407 cu suprafața de 0,0507 ha asupra căruia era instituit sechestrul.

Remarcă Ciuș Dan că în urma verificării efectuate de Procuratura sect. Centru mun. Chișinău, s-a stabilit că nu există cererea solicitantei Dicusară Iuliana privind repartizarea unui lot de pământ, iar căsătoria ultima a încheiat-o cu Dicusară Andrei la 29 septembrie 2000, nefiind prezentate careva documente cu privire la locul de muncă sau alte criterii, ce i-ar permite acordarea lotului de pământ din intravilanul or. Codru.

Astfel, în legătură cu faptul că la moment Consiliul or. Codru se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, tăinuind loturile de teren pentru construcții existente, iar terenul atribuit prin decizia nr.10/8 din 07 decembrie 2010 este supus eroziunilor conform certificatului nr. 27 din 27 februarie 2011 eliberat de către ÎS

„Expediția Hidro-Geologică din Moldova”, existând pericolul alunecărilor de teren, consideră că Decizia nr.10/8 din 07 decembrie 2010 prin care i-a fost atribuit terenul din str. Livădarilor 39 urmează să fie modificată prin excluderea pct. 1 și modificarea la pct. 2 a expresiei „amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39” cu expresia „amplasat pe str. Costiujeni numărul cadastral 0131124407”.

Totodată indică că întrucât din anul 2002 de cînt întrunește condițiile pentru a fi asigurat cu spațiu locativ i se în calcă continuu dreptul de proprietate prevăzut de art.1 Protocolul 1 și art. 6 al Convenției CEDO iar prin actul administrativ adoptat ilegal de către pîrît i-a fost cauzat stres, suferințe psihice și frustrări, consideră că Primăria or. Codru mun. Chișinău urmează să-i repare prejudiciul material în mărime de 119 500 lei ce constituie plata chiriei pentru un apartament cu o odaie achitat pînă în prezent, prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei cînt și cheltuielile de judecată.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 8-10, 216, 217, 220, 232, 1404, 1422 Cod civil.

Solicită reclamantul Ciuș Dan anularea ca fiind ilegal pct. 20 din anexa la deciziei Consiliului or. Codru nr.10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pămînt pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința Iuliane Dicusară și modificarea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărârii definitive a Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuș Dan cu titlu gratuit teren pentru construcție individuală de locuință” prin excluderea pct. 1 și modificarea în pct. 2 a expresiei „amplasat pe str. Livădarilor sect. nr. 39” cu expresia „amplasat pe str. Costiujeni numărul cadastral 0131124407” și repararea prejudiciului material și moral în sumă de 169 500 lei (f.d.2-5 Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial și Dicusară Iuliana (f.d. 37 VoL. III)

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2011, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău și Primăriei or. Codru mun. Chișinău, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial și Dicusară Iuliana cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost conexată într-un proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Balan Gheorghe și Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare și majorare a cerințelor înaintate împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Mîrza Violeta, Șcerbenco Alexandru, Railean Aliona, Popa Tatiana, Prijelevschi Eugen, Dogotari Ion, Andrieș Ion, Boguș Lucia, Zorin Vasile, Calmațui Ghenadie, Bahova Zinovia, Castraveț Oxana, Baranova Victoria, Adam Dorina, Gorceac Grigorii, Șișcanu Vasile, Triboi Victor, Bulat Ina, Dicuseară Iuliana, Camerzan Stanislav, Lisa Galina, Caragia Veaceslav, Balica Igor, Danilov Alexandru, Cucereavaia Maria, Raileanu Ana, Rotari Natalia, Șapoval Diana, Popa (Șveț) Elena, Șabarov Artur și Munteanu Vasile cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 208-210 Vol. 1).

La data de 08 februarie 2012, Ciuș Tatiana a depus cerere de intervenire în proces în calitate de coreclamant alături de soțul său Ciuș Dan (f.d.241 Vol. I).

Prin încheierea protocolară din 29 februarie 2012 a fost admisă în proces Ciuș

Tatiana în calitate de coreclamant alături de soțul său Ciuș Dan (f.d. 248 Vol. I).

La 23 octombrie 2012 Ciuș Tatiana și Ciuș Dan au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care din motivele invocate în cererea inițială solicită anularea: pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0131124407 din 03 februarie 2011 (0101/11/3083) eliberat pe numele Iulianei Dicusară, cu radierea acestuia din Registrul bunurilor imobile, Deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 prin care s-a atribuit terenul în zona alunecărilor din or. Codru str. Livadarilor 39, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Ciuș Dan asupra 69,03% din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 nr. cadastral 0131124.407, anularea și radierea interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil identificat cu nr. cadastral 0131124.407 amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7, obligarea filialei ne. 1 ÎS „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate a lui Ciuș Dan asupra 69,03% din bunul imobil identificat cu nr. cadastral 0131124.407 amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7, și repararea prejudiciului material și mora în mărime de 169 500 lei (f.d. 221-223-Vol. I).

Prin încheierea protocolară din 29 februarie 2012 a fost admisă în proces Ciuș Tatiana în calitate de coreclamant alături de soțul său Ciuș Dan (f.d. 248 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2012 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Balan Gheorghe împotriva Primăriei or. Codru și Consiliului or. Codru cu privire a contestarea actului administrativ (f.d. 252-254 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2012, a fost respins recursul declarat de Balan Gheorghe și menținută încheierea primei instanțe (f.d.270-274 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 s-a dispus încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire obligarea Primăriei și Consiliului or. Codru să-i atribuie lui Ciuș Dan 69,03 % din lotul de teren cu suprafața de 0,1014 ha pentru construcții amplasat pe str. Costiujeni or. Codru sect. 7 numărul cadastral 0131124.407, din motivul că pricina nu urmează a fi examinată în procedură civilă (f.d. 19 Vol. 5).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, acțiunea a lui Ciuș Dan și Tatiane Ciuș împotriva Primăriei or. Codru, Consiliului or. Codru și Iuliane Dicusară cu privire la anularea pct. 20 al anexei la decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la anularea pct. 19 și pct. 26 din anexa la Decizia Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 emisă în privința Inei Bulat și Galinei Demian, pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți cu privire la același obiect al litigiului și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 02 mai 2013 a fost admisă parţial acţiunea Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcţia casei de locuit particulare” şi anume pct. pct. 1, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 22, 28 şi 33 la Anexa la Decizie emisă în privinţa lui Mîrza Violeta, Dogotari Ion, Zorin Vasile, Bahova Zinovia, Castraveţ Oxana, Baranova Victoria, Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Raileanu Ana şi Munteanu Vasile, în rest acţiunea Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată a fost admisă parţial acţiunea lui Ciuş Dan şi Tatianeii Ciuş, fiind anulată decizia Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/8 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la executarea hotărîrii definitive Judecătorei Centru mun. Chişinău nr. 3ca-57/09 din 30 iunie 2009 privind obligarea Consiliului or. Codru să atribuie lui Ciuş Dan cu titlu gratuit teren pentru construcţie individuală de locuinţă”, în rest acţiunea lui Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 97-147 Vol. V).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Dogotari Ion şi admise apelurile declarate de către Ciuş Dan, Ciuş Tatiana, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, Consiliul or. Codru mun. Chişinău, Lisa Galina, Gorceac Grigorii şi Raileanu Ana.

A fost anulată încheierea primei instanţe prin care a fost încetat procesul la cererea de chemare în judecată a lui Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana în partea cerinţelor privind obligarea Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei. Chişinău să-i atribuie lui Ciuş Dan 69,03% din terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0,1014 ha din str. Costiujeni or. Codru sect. 7 nr. cadastral 0131124.407.

A fost anulată încheierea primei instanţe prin care au fost scoase de pe rol cerinţele lui Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana cu privire la anularea pct. 20 a Anexei la Decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010, s-a hotărîrea primei instanţe în partea acţiunii înaintate de Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana, şi în această parte a fost admisă renunţare lui Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana la acţiune şi încetat procesul la cererea de chemare în judecată a lui Ciuş Dan şi Ciuş Tatiana cu privire la contestarea actelor administrative şi obligarea atribuirii lotului de teren.

Totodată, a fost anulată încheierea primei instanţe prin care a fost încetat procesul în partea cerinţelor Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea pct. 19 şi 26 a anexei la Decizia nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în privinţa Inei Bulat şi Galinei Demian şi casată hotărîrea primei instanţei în partea admiterii cerinţelor Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea Deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 privind atribuirea în proprietate a loturilor de teren lui Gorceac Grigore, Castraveţ Oxana, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria şi Zorin Vasile, fiind pronunţată o nouă hotărîre în această parte de respingere a acţiunii.

La fel, a fost casată hotărîrea primei instanţe şi în partea respingerii acţiunii Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat în privinţa Tatianeii Popa, în această parte fiind pronunţată o hotărîre nouă prin care cerinţele au fost admise fiind anulată Decizia Consiliului or. Codru mun. Chişinău nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 în partea atribuirii în proprietate Tatianeii Popa a lotului de teren nr. 5 din str. Livădarilor or. Codru, în rest hotărîrea primei instanţe a fost menţinută (f.d.174-197 Vol. VII).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2013 a fost restituită

cererea de apel depusă de către Mîrza Violeta și Castraveț Oxana ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 193 Vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Popa Tatiana și Popa Lilian, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea admiterii apelului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casării hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea respingerii cerințelor înaintate față de Popa Tatiana și emiterii în partea dată a unei noi hotărîri cu privire la admiterea cerințelor înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind dispusă în partea dată rejudecarea pricinii (f.d.48-51 Vol. VIII).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013, în partea în care au fost respinse cerințele Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat înaintate față de Popa Tatiana.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 a au fost admise recursurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Dogotari Ion, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în partea ce se referă la Castraveț Oxana, Gorceac Grigore, Lisa Galina, Raileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina, Demina Galina, Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șvet) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijelevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicusară Iuliana, Caragia Veaceslav, Rotari Natalia, Șabarov Artur, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Șapoval Diana, Dicusară Iuliana, Rotari Natalia, Triboi Victor și Dogotari Ion cu restituirea pricinii spre rejudecare în partea casată în instanța de apel, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost menținută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Dogotari Ion și Mîrza Violeta, admis apelul declarat de către Consiliul or. Codru, Lisa Alina, Gorceac Grigorii, Railean Ana și Mîrza Violeta casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 în partea admiterii cerințelor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva lui Gorceac Grigorii, Lisa Galina, Castraveți Oxana, Raileanu Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina și Damian Galina și emisă în partea casată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, în rest hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2013 a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, a fost considerat inadmisibil recursul declara de către Dogotari Ion reprezentat de avocatul, Cijicenco Radu.

La 26 februarie 2016, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cerințelor cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate privată a unor loturi de pămînt pentru construcția casei de locuit particulară” cu emiterea unei noi hotărîri în această parte prin care cerințele să fie admise.

În motivarea recursului a indicat că a luat cunoștință cu decizia contestată la data de 24 februarie 2016 și a invocat că parțial nu este de acord cu decizia instanței de apel și o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată pe motivul emiterii cu aplicarea eronată a normelor de drept material dar și pe motiv că concluziile instanței expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, menționează că instanța de apel neîntemeiat a stabilit lipsa temeiurilor de anulare a deciziei Consiliului or. Codru nr.10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare” emisă în privința lui Andrieș Ion, Calmațui Ghenadie, Danilov Alexandru, Popa (Șvet) Elena, Șcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguș Lucia, Nastas Mariana, Șișcanu Vasile, Dicuseară Iuliana, Caragia Veaceaslav, Rotari Natalia, Șabarov Artir, Railean Aliona, Adam Dorina, Triboi Victor, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavîi (Calin) Maria, Șapoval Diana, Castraveț Oxana, Gorceac Grigore, Ana, Baranova Victoria, Zorin Vasile, Bulat Ina și Demian Galina.

Sau reieșind din prevederile art. 1.2 din Regulamentul cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuit și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, persoana care întrunește condițiile prevăzute în pct.1.2 al regulamentului, urmează să depună o cerere conform formularului aprobat, adresată Primăriei orașului Codru, la care anexează, după caz: copia buletinului de identitate; certificatul de la Oficiul teritorial cadastral privind lipsa imobilului, certificat de la serviciu; certificat despre starea familială și de la locul de trai, extras din cartea de imobil sau din contul analitic, copia certificatului de căsătorie, copia certificatului de identitate.

Însă, Șcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguș Lucia, Șișcanu Vasile, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Măria, Popa (Șvet) Elena, Triboi Victor și Calmațui Ghenadie au depus cereri pentru atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit și au fost luați la evidență pentru atribuirea unui lot de pământ, deși la momentul depunerii cererilor nu erau căsătoriți.

Prin urmare, invocă că Șcerbenco Alexandru, Prijilevschi Eugen, Boguș Lucia, Șișcanu Vasile, Camerzan Stanislav, Balica Igor, Cucereavaia (Calin) Maria, Popa (Șvet) Elena, Triboi Victor și Calmațui Ghenadie neîntemeiat au fost incluși în lista persoanelor pentru atribuirea unui lot de pământ, or, dreptul la atribuirea lotului de teren pentru construcția casei de locuit a apărut doar după înregistrarea căsătoriei.

Mai indică că în sensul art. art.1.2 din Regulamentul cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuit și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, dreptul de a depune cerere pentru atribuirea unui lot de pământ și a fi luat la evidență la atingerea majoratului este condiționată, iar instanța de apel a ignorat prevederile legale care condiționează luarea la evidență a persoanelor respective, doar în cazurile expres prevăzute în pct. 1.2 din Regulament.

Astfel, invocă că la caz terenurile au fost atribuite în temeiul art. 11 din Codul Funciar, care stabilește condiția obligatorie de încheiere a căsătoriei, însă pîrîții nu au prezentat la cererea adresată primăriei copia certificatului de căsătorie.

Relevă că instanța de apel neîntemeiat a reținut ca nejustificată atribuirea prioritara a terenurilor pentru construcția caselor de locuit persoanelor vizate în actul administrativ contestat în raport cu persoanele care au depus cereri pentru atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit pînă la 01 februarie 1993.

Or, concluziile instanței, precum că, nu există careva rînd aprobat în mod corespunzător a familiilor nou formate, existînd doar o evidență a persoanelor care

solicită atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit este contradictorie, dat fiind faptul că însăși evidența presupune înregistrarea într-o anumită ordine de succesiune a persoanelor, care au depus cereri pentru atribuirea loturilor de teren pentru construcția caselor de locuit și această ordine de succesiune a fost stabilită în dependență de data depunerii cererii de către solicitanți.

Mai indică că instanța nu a ținut cont nici de faptul că temeiurile pentru repartizarea terenurilor de pământ cu prioritate sunt stabilite în pct.1.3 din Regulamentul cu privire la evidența persoanelor ce solicită obținerea unui teren pentru construcția individuală de locuit și modalitatea repartizării terenurilor în scopurile menționate, iar persoanele vizate nu cad sub incidența prevederilor respective.

De asemenea, relatează că este neîntemeiată și concluzia instanței precum că la adoptarea deciziei nu au fost încălcate prevederile art. 21 al. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală întrucât consilierii Boguș Boris, Șișcanu Ion, Triboi Gheorghe nu au participat la adoptarea deciziei contestate în privința lui Boguș Lucia, Șișcanu Vasile, Triboi Victor iar Munteanu Vasile nu a participat la votare în privința sa, întrucât consilierii menționați au votat pentru adoptarea deciziei integral (inclusiv anexa la decizie), abținându-se de la votarea unor poziții din anexa respectivă.

Iar în aceste condiții, instanța eronat a interpretat că abținerea de la vot este echivalentă cu ne votarea unui proiect de decizie, deoarece abținerea de la vot constituie exprimarea votului și se manifestă prin ridicarea mâinii de către consilier atunci când se consemnează numărul persoanelor care s-au abținut de la vot, iar ne votarea unui proiect de decizie urmează a fi motivată.

Consideră că instanța a dat apreciere eronată și faptului că la 17 martie 2011 Consiliul orașului Codru, prin decizia nr. 2/1 „Cu privire la examinarea recursului Procuraturii sect. Centru din 30 decembrie 2010, notificării Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nr.16-S/11 din 14 ianuarie 2011, cererilor depuse de locuitorii or. Codru nr. 1261 din 13 decembrie 2010, Munteanu V. nr. M-1258 din 13 decembrie 2010 privind anularea Deciziei Consiliului or. Codru nr.10/5 din 07.12.2010 „ Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”, a anulat decizia nr.10/5 din 07 decembrie 2010 „Cu privire la atribuirea în proprietate a loturilor de pământ pentru construcția casei de locuit particulare”.

De altfel, Oficiul Teritorial Chișinău, verificând sub aspectul legalității decizia nr. 2/1 din 17 martie 2011 a constatat prezența parității de voturi în cazul exprimării voturilor pentru decizia respectivă, iar potrivit art.19 alin.(3) din Legea privind administrația publică locală în cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.

Respectiv, a notificat Consiliului orașului Codru ilegalitatea deciziei nr.2/1 din 17 martie 2011, solicitând abrogarea acesteia, iar prin Decizia nr.5/22 din 18 aprilie 2011 Consiliul or. Codru mun. Chișinău a abrogat decizia nr. 2/1 din 17 martie 2011.

În situația menționată, consideră că atât decizia 10/5 din 07 decembrie 2010, cât și decizia nr.2/1 din 17 martie 2011 sunt abrogate.

La fel, consideră că instanța a interpretat și a aplicat eronat prevederile legale în vigoare în partea ce se referă la atribuirea, prin decizie separată, a terenului pentru construcția casei individuale de locuit lui Baranova Victoria, care a fost contestată de

către Oficiul teritorial Chișinău în instanța de judecată pe același motive (cu excepția temeiului ce se referă la adoptarea deciziei în situația unui conflict de interese).

Astfel, în situația în care cererea de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei nr.4/22 din 12 octombrie 2011, prin care lui Baranova Victoria i-a fost atribuit același teren, a fost admisă prin hotărârea primei instanțe, fiind menținută prin decizia definitivă a Curții de Apel, iar recursul declarat de către Consiliu orașului Codru a fost declarat inadmisibil, considerăm că sunt aplicabile prevederile art.123 din Codul de procedură civilă, care stabilește că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Concomitent, consideră ca nefondate temeiurile de respingere a cererii de chemare în judecată în partea ce se referă la atribuirea unui teren pentru construcția casei de locuit lui Zorin Vasile, deoarece prin hotărârea definitivă a Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 a fost admisă, pe aceleași motive, cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei nr.5/15 din 15 iunie 2012 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare lui Zorin Vasile”.

Totodată, apreciază critic și concluzia instanței cu privire la dreptul lui Gorceag Grigore și Railean Ana de a beneficia de un teren pentru construcția casei de locuit, dat fiind domicilierea în condiții de locațiune și angajarea acestora la SA „Rețelele electrice Chișinău” și respectiv la Centrul instructiv-metodic „Stomatologia preventivă”, deoarece una dintre condițiile stabilite în Regulamentul aprobat de către Consiliul or. Codru pentru luarea la evidență și atribuirea terenului pentru construcție este domiciliul permanent pe teritoriul orașului Codru, or domicilierea în condiții de locațiune de presupune domiciliere permanentă, ci temporară, iar activitatea de muncă în localitatea respectivă nu constituie temei de luare la evidență pentru atribuirea terenului destinat construcției locative.

La data de 17 martie 2016, Consiliul or. Codru mun. Chișinău a depus referință asupra recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat invocând caracterul inadmisibil al acestuia.

La 18 martie 2016, Caragia Veaceslav, a depus referință asupra recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat invocând netemeinicia recursului și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 08 octombrie 2015, când a fost emisă și pronunțată decizia contestată, la judecarea pricinii în instanța de apel a participat reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat - Gogu Eugeniu, reprezentantul intervenientului accesoriu Adam Dorina – Ursu Olga și reprezentantul apelantei Mîrza Violeta și

intervenienților accesorii Calmațui Ghenadie, Prijilevschi Eugen și Dicusară Iuliana – Reguș Artur (f.d. 15 Vol. IX).

Tot materialele pricinii denotă că, după redactarea deciziei, la data de 30 octombrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei motivate în adresa participanților la proces și a remis cauza civilă în adresa Judecătoria Centru mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire ce se conțin în dosar (f.d. 58-59 Vol. IX).

Aici, Colegiul consideră necesar de menționat că conform actelor din dosar Judecătoria Centru mun. Chișinău a recepționat cauza civilă la data de 04 noiembrie 2015.

Este cert și faptul că la 07 decembrie 2015, Dogotari Ion, reprezentat de avocatul Cijicenco Radu a contestat cu recurs deciziei instanței de apel din 08 octombrie 2015 (f.d. 60-62 Vol. IX).

Prin scrisoarea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-1745/15 din 24 decembrie 2015, cererea de recurs depusă de Dogotari Ion, reprezentat de avocatul Cijicenco Radu a fost expediată în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pentru cunoștință, ultimul fiind informat despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 66 Vol. IX).

Astfel încât, la data de 26 ianuarie 2016, prin intermediul oficiului poștal Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință asupra recursului declarat de Dogotari Ion, reprezentat de avocatul Cijicenco Radu, referința fiind înregistrată de către Curtea Supremă de Justiție la data de 27 ianuarie 2016 (f.d. 68-69, 71 Vol. IX).

Iar, la data de 26 februarie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, (f.d. 95-96-101 Vol. IX), respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că a luat cunoștință cu decizia instanței de apel din 08 octombrie 2015, la data de 24 februarie 2016, or, după cum a fost menționat mai sus, dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat în ședința de judecată din 08 octombrie 2015 la care a participat inclusiv și reprezentantul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat - Gogu Eugeniu, iar ulterior prin scrisoarea nr. 9862 din 30 octombrie 2015 instanța de apel a expediat copia deciziei din 08 octombrie 2015 participanților la proces pentru cunoștință (f.d. 58 Vol. IX), și a plasat decizia pronunțată pe pagina Web a instanței de apel.

Respectiv, depunerea cererii de recurs doar la data de 26 februarie 2016 dovedește un pasivism din partea recurentului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și o atitudine superficială față de obligațiile procesuale ca parte în proces.

În aceste condiții, ținând cont de perioada de timp scursă de la data emiterii deciziei contestate și pînă la data depunerii recursului, și anume 4 luni și 18 zile, invocarea de către recurent a faptului că nu a fost familiarizat cu decizia adoptată pînă la 24 februarie 2016, este lipsită de fermitate, iar avînd în vedere că la data de 27 ianuarie 2016, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință asupra recursului declarat de către Dogotari Ion, împotriva deciziei instanței de apel din 08 octombrie 2015 (f.d.69 Vol. IX), faptul dat în plus, confirmă că acesta a cunoscut despre decizia adoptată, ceea ce atestă un comportament, de rea-credință, din partea recurentului, cu atît mai mult că ține de obligația părților de a se interesa de

soarta dosarelor despre care au cunoștință la intervale rezonabile de timp.

Or, având la cunoștință despre data emiterii deciziei instanței de apel, precum și soluția acesteia, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească.

În această ordine de idei este cert că, depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste un termen de 4 luni și 18 zile, recurentul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

La caz, instanța de recurs notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Așa fiind, în speța de referință *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a reiterat cu titlu de principiu general că deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În lumina celor relevante Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas