

Î N C H E I E R E

21 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Liliane Berzoi, avocatul Veaceslav Avramov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Liliana Berzoi împotriva Elenei Demciuc cu privire la rezoluțiunea actului juridic și restituirea mijloacelor bănești, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 04 decembrie 2013, Liliana Berzoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Demciuc cu privire la rezoluțiunea actului juridic și restituirea mijloacelor bănești.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în anul 2010, a decis să procure o casă de locuit din s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi, care a fost pusă în vânzare de pârâtă și pentru care urma să achite suma de 9500 de Euro.

Sustine că, la sfîrșitul anului 2010, ea a transmis pârâtei suma de 1000 de Euro drept arvună.

Afirmă că, în anul 2011, ea împreună cu soțul său au venit în s. Hîrbovăț, raionul Anenii Noi și personal i-a transmis pârâtei restul sumei în mărime de 8500 de Euro, iar ultima i-a promis că, în timpul apropiat va pregăti toate actele necesare pentru transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

Relevă că, ea nu a încheiat nici un contract și nu a scris nici o recipisă, deoarece avea încredere în pârâtă, iar faptul transmiterii mijloacelor bănești poate fi confirmat prin declarațiile martorilor, audiați de organul de urmărire penală.

Mai relevă că, pârâta, prin declarațiile sale, la fel, a confirmat transmiterea și primirea mijloacelor bănești pentru vânzarea imobilului din s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi.

Consideră că, în cazul dat, se întrunesc toate elementele contractului de vânzare-cumpărare, realizat prin manifestarea acordului de voință între ambele părți pentru vânzarea-cumpărarea imobilului.

Menționează că, pârâta a refuzat să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare în modul prevăzut de lege și să perfecteze actele necesare.

Solicită rezoluțiunea actului juridic, restituirea mijloacelor bănești în mărime de 9500 de Euro, deoarece în anul 2010, imobilul din s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi s-a devalorizat, starea acestuia s-a înrăutățit și prețul de piață s-a micșorat,

încasarea de la pârâtă a taxei de stat în sumă de 3706 lei și a cheltuielilor de judecată, ce vor fi suportate.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 26 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea și s-au încasat de la Elena Demciuc în beneficiul Liliane Berzoi suma de 9500 de Euro și taxa de stat în sumă de 3706 lei. În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță, încasând de la Elena Demciuc în beneficiul Liliane Berzoi suma de 9500 de Euro, și-a argumentat concluzia prin faptul că, pârâta a confirmat faptul recepționării de la reclamantă a mijloacelor bănești în mărime de 9500 de Euro, în scopul vinderii imobilului din s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi.

Totodată, prima instanță, respingînd pretenția cu privire la rezoluțiunea actului juridic, și-a argumentat concluzia prin faptul că, între părți nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Elena Demciuc, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că, pentru aplicarea instituției rezoluțiunii, este necesar ca să existe un contract încheiat între părți în temeiul legii, însă intimata nu a probat existența contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, iar ținînd cont de faptul că, apelanta a recunoscut primirea banilor de la intimată pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, în cazul refuzului acesteia de a-și îndeplini obligațiile sale, intimata dispune de posibilitatea de a înainta în instanță o acțiune în modul prevăzut de lege pentru apărarea drepturilor sale.

La data de 08 februarie 2016, reprezentantul Liliane Berzoi, avocatul Veaceslav Avramov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele cauzei și greșit a concluzionat că, pretenția cu privire la rezoluțiunea actului juridic urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Susține că, instanța de apel a încălcat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei la data de 20 ianuarie 2016 (f. d. 110), iar cererea de recurs a fost depusă de reprezentantul acesteia la data de 08 februarie 2016 (f. d. 112).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul Liliane Berzoi, avocatul Veaceslav Avramov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a elucidat circumstanțele pricinii și greșit a concluzionat că, pretenția cu privire la rezoluțiunea actului juridic urmează a fi respinsă ca neîntemeiată nu pot fi reținute, deoarece la caz, circumstanțele pricinii au fost determinate de instanța de apel și apreciate corect după intima sa convingere.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a încălcat normele de drept material, deoarece nu reflectă încălcările concrete ale normelor de drept material admise de instanța de apel la soluționarea pricinii.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul Liliane Berzoi, avocatul Veaceslav Avramov nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Liliane Berzoi, avocatul Veaceslav Avramov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Liliane Berzoi, avocatul Veaceslav Avramov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari