

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinînd recursurile declarate de către Sviderschi Alexei, reprezentat de avocatul Barbăscumpă Dumitru și ex-administrator provizoriu a Societății cu Răspunderea Limitată „Sairos Marketing”, Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Ceproservering” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sairos-Marketing”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Sairos-Marketing”, Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” cu privire la stabilirea remunerației pentru perioada de observație și stabilită administratorului provizoriu Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” remunerație pentru perioada de observație 20 iunie 2014 - 06 octombrie 2014 în cuantum de 23 100 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar din contul fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei și încasat din contul Întreprinderii Individuale „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei cheltuielile pentru asistența juridică,

c o n s t a t ă

La 18 iunie 2014 SA „Ceproservering” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Sairos Marketing” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Ceproservering”, fiind dispusă punerea sub observație debitorul SRL „Sairos-Marketing” și desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”. Totodată, au fost aplicate măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate și obligat administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare pînă la data de 06 octombrie 2014.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost admisă cererea creditorului SA „Ceproservering” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Sairos Marketing” SRL și inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului SC „Sairos Marketing” SRL, fiind desemnat ÎI

„Terzi Ivan” deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 159 din 22 mai 2014, în calitate de lichidator ai SC „Sairos Marketing” SRL.

Prin cererea adresată instanței de insolvență (f.d. 23), Lihovețchi Alexandru, a solicitat stabilirea remunerației pentru perioada exercitării atribuțiilor de administrator provizoriu, în mărime de 23 100 lei, cu încasarea sumei pretinse de la co-fondatorii Moldovan Alexei, Saichin Dumitru și Sviderschi Alexei, conducătorul și fondatorul SC „Sairos-Marketing” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, cu privire la stabilirea remunerației pentru perioada de observație, fiind dispusă stabilirea remunerației pentru perioada de observație 20 iunie 2014 – 06 octombrie 2014, în cuantum total de 10 000 lei, care urmează a fi acoperită, în mod solidar, din contul conducătorului SRL „Sairos-Marketing”, Sviderschi Alexei și fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei. În rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 10 martie 2015, administratorul provizoriu al SC „Sairos-Marketing” SRL, Lihovețchi Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 a fost admis declarat de administratorul provizoriu al SC „Sairos Marketing” SRL, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, și soluționând prin decizie problema în fond, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al SC „Sairos Marketing” SRL, ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și stabilită remunerația pentru perioada de observație 20 iunie-06 octombrie 2014, în cuantum de 23100 lei, care urmează a fi încasată, în mod solidar, din contul conducătorului SC „Sairos Marketing” SRL, Sviderschi Alexei și fondatorilor, Saichin Dumitru și Moldovan Alexei.

La 21 mai 2015, Sviderschi Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 în partea încasării de la Sviderschi Alexei a remunerației administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”. Concomitent, solicită revizuentul încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost admisă e cererea de revizuire depusă de către Sviderschi Alexei, casata decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la stabilirea remunerației pentru perioada de observație și stabilită administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, remunerație pentru perioada de observație 20 iunie 2014-06 octombrie 2014, în cuantum total de 23 100 lei, care urmează a fi încasată, în mod solidar din contul fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei. În rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” în

beneficiul lui Sviderschi Alexei suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 12 martie 2016, Sviderschi Alexei, reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 29 februarie 2016, solicitând modificarea încheierii contestate în sensul majorării cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasate de la ÎI „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei de la 2000 lei pînă la 3000 lei.

În motivarea recursului a invocat că prin cerere de revizuire depusă la 21 mai 2015 împotriva deciziei Curții supreme de justiție din 01 aprilie 2015, pe lîngă solicitări ce țin nemijlocit de fondul revizuirii, Sviderschi Alexei a mai solicitat, în temeiul art. 96 alin. (1) CPC RM, compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu angajarea avocatului, anexînd în susținerea acestor cerințe bonul de plată seria XL nr. 143123 din 04 mai 2015 în original în sumă de 3000 lei și raportului avocatului.

Remarcă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Sviderschi Alexei cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, invocă că în conținutul încheierii nominalizate Curtea Supremă de Justiție a menționat referitor la pretenția revizuentului privind încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, că aceasta urmează a fi examinată odată cu rejudecarea chestiunii privind remunerația ÎI „Lihovețchi Alexandru” pentru perioada de observație.

Cu referire la prevederile art. 96 alin. (1) CPC, insistă că odată ce cererea administratorului provizoriu, depusă inclusiv și împotriva lui Sviderschi Alexei, privind încasarea onorariului pentru perioada de observație, se supune regulilor generale privind depunerea cererii de chemare în judecată, pîrîtul Sviderschi Alexei a fost în drept să solicite în caz de cîștig de cauză ca cheltuielile de asistență juridică să fie compensate din contul administratorului provizoriu - reclamantului Lihovețchi Alexandru, cu atît mai mult că ultimul a acționat vădit cu rea-credință față de Sviderschi Alexei.

Cît privește suma onorariului avocatului de 3000 lei, consideră că este una echitabilă, conformă recomandărilor Uniunii Avocaților din RM și care corespunde efortului depus avînd în vedere acțiunile întreprinse și complexitatea cauzei.

La 15 martie 2016, administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 29 februarie 2016, solisitînd admiterea acesteia și casarea încheierii contestate în partea prin care s-a refuzat încasarea remunerației din contul lui Sviderschi Alexei și în partea în care s-a dispus încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei suma în mărime de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 15 aprilie 2016, ex-administratorul provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, în temeiul art. 443 alin.(1) CPC, a solicitat retragerea recursului nemotivat în partea în care a solicitat anularea încheierii prin care s-a refuzat încasarea remunerației din contul lui Sviderschi Alexei, iar în ceea ce privește anularea încheierii în partea în care s-a dispus încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei suma în mărime de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a susținut recursul.

La 15 aprilie 2016, ex-administratorul provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” a depus recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 29 februarie 2016, în partea în care s-a dispus încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei suma în mărime de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, solicitând micșorarea din oficiu suma pentru cheltuielile de asistență juridică pînă la 500 le.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de insolabilitate în partea contestată, susținînd că pretențiile lui Sviderschi Alexei în ceea ce privește majorarea cuantumului compensării a cheltuielilor pentru asistență juridică se bazează pe bonul de plată achitat avocatului și raportul lucrului efectuat al avocatului și costurile aferente, în acest sens avocatul menționînd că studierea setului de acte prezentat de client cu expunerea opiniei a durat 2 ore.

Însă setul de acte presupune doar un contract de vânzare-cumpărare, extrasul întreprinderii din Camera Înregistrării de Stat și copia buletinului de identitate. Consideră că 2 ore pentru un profesionist în domeniul avocaturii un interval de timp prea mare pentru studierea unor astfel de documente.

Totodată, afirmă că pregătirea proiectului cererii de revizuire timp de 6 ore, ceea ce consideră, la fel, o exagerare a intervalului de timp necesar pentru un avocat.

Mai mult ca atît, conform art. 96 din Codul de procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Remarcă că pornind de la practica CEDO, instanța se poate expune din oficiu în privința necesității, realității și rezonabilității cheltuielilor cît și a compensației pentru aceste cheltuieli.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenții Sviderschi Alexei, reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă și administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri împotriva încheierii primei instanțe din 29 februarie 2016, la data de 12 martie 2016 și la 15 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Ceproservering”, fiind dispusă punerea sub observație debitorul SRL „Sairos-Marketing” și desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”. Totodată, au fost aplicate măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență și obligat administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, să întocmească și să prezinte instanței, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare pînă la data de 06 octombrie 2014.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost admisă cererea creditorului SA „Ceproservering” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Sairos Marketing” SRL și inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului SC „Sairos Marketing” SRL, fiind desemnat ÎI „Terzi Ivan” deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 159 din 22 mai 2014, în calitate de lichidator ai SC „Sairos Marketing” SRL.

Ulterior, prin cererea adresată instanței de insolvență (f.d. 23), Lihovețchi Alexandru, a solicitat stabilirea remunerației pentru perioada exercitării atribuțiilor de administrator provizoriu, în mărime de 23 100 lei, cu încasarea sumei pretinse de la co-fondatorii Moldovan Alexei, Saichin Dumitru și Sviderschi Alexei, conducătorul și fondatorul SC „Sairos-Marketing” SRL.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, cu privire la stabilirea remunerației pentru perioada de observație, fiind dispusă stabilirea remunerației pentru perioada de observație 20 iunie 2014 – 06 octombrie 2014, în cuantum total de 10 000 lei, care urmează a fi acoperită, în mod solidar, din contul conducătorului SRL „Sairos-Marketing”, Sviderschi Alexei și fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei. În rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord parțial cu încheierea menționată, la data de 10 martie 2015, administratorul provizoriu al SC „Sairos-Marketing” SRL, Lihovețchi Alexandru a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea să fie admisă integral.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 a fost admis recursul declarat de administratorul provizoriu al SC „Sairos Marketing” SRL, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, și soluționînd prin decizie problema în fond, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al SC „Sairos Marketing” SRL, ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și stabilită remunerația pentru perioada de observație 20 iunie-06 octombrie 2014, în cuantum de 23100 lei, care urmează a fi încasată, în mod solidar, din contul conducătorului SC „Sairos Marketing” SRL, Sviderschi Alexei și fondatorilor, Saichin Dumitru și Moldovan Alexei.

Tot actele cauzei atestă că la 21 mai 2015, Sviderschi Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, solicitînd casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 în partea încasării de la

Sviderschi Alexei a remunerației administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”. Concomitent, solicită revizuirea încasării din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Sviderschi Alexei, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În urma rejudecării cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketin”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la stabilirea remunerației pentru perioada de observație și stabilită administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, remunerație pentru perioada de observație 20 iunie 2014-06 octombrie 2014, în cuantum total de 23 100 lei, care urmează a fi încasată, în mod solidar din contul fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei. În rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate de Sviderschi Alexei și administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, aceștea din urmă invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, doar în partea ce ține încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Verificând legalitatea încheierii nominalizate în raport cu prevederile aplicabile la caz și argumentele aduse în recursuri instanța de recurs constată ilegalitatea acestei încheieri.

Astfel, în speță se constată că depunând cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, Sviderschi Alexei, a invocat ilegalitatea actului contestat în partea încasării în mod solidar, inclusiv, și din contul său a remunerației în beneficiul ÎI „Lihovețchi Alexandru” pentru perioada de observație, deoarece nu este nici fondator și nici administrator al debitorului, or, în anul 2009 și-a înstrăinat cota sa din capitalul social al SRL „Sairos Marketing”. Insistând că prin decizia contestată i-au fost afectate drepturile, dînsul nefiind antrenat în proces și citat legal.

Totodată, concomitent cu depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2016, pe lângă solicitări ce țin nemijlocit de fondul revizuirii, Sviderschi Alexei a mai solicitat, în temeiul art. 96 alin. (1) CPC RM, compensarea cheltuielilor de asistență.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Sviderschi Alexei, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, adoptate la cererea administratorului provizoriu al SRL „Sairos Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conținutul încheierii nominalizate Curtea Supremă de Justiție a menționat că în partea pretențiilor lui Sviderschi Alexei cu privire la încasarea din contul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei,

urmează a fi examinată odată cu rejudecarea chestiunii privind remunerația ÎI „Lihovețchi Alexandru” pentru perioada de observație.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În contextul acestor reglementări este de observat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Sviderschi Alexei, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, cererea administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketin”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” a fost admisă parțial și stabilită administratorului provizoriu ÎI „Lihovețchi Alexandru”, remunerație pentru perioada de observație 20 iunie 2014-06 octombrie 2014, în cuantum total de 23 100 lei, dispunând încasarea acesteia, în mod solidar din contul fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei, pretențiile înaintate în acest sens și față de Sviderschi Alexei au fost respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Iar alin. (1¹) din același articol, indică că, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, în interpretarea corectă a normelor enunțate este de înțeles că instanța de judecată, obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecată, doar la cererea părții care a avut câștig de cauză.

Prin prisma normelor de drept enunțate și având în vedere că odată cu solicitarea de a încasa cheltuielile de asistență juridică pentru instanța de revizuire, Sviderschi Alexei a anexat ca dovadă Raportul avocatului privind executarea serviciilor în baza contractului de asistență juridică, precum și bon de plată Seria XL nr. 143123 în sumă de 3000 lei (f.d. 58-59), justificat prima instanță a concluzionat că Sviderschi Alexei este în drept la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În același timp, reieșind din măsura în care aceste cheltuieli au fost reale, necesare și rezonabile, întemeiat instanța de insolabilitate a constata că suma de 3000 lei solicitată de Sviderschi Alexei este una disproporțional de mare în raport cu acțiunile efectuate de către avocatul Barbăscumpă Dumitru pentru examinarea cererii de revizuire și pentru examinarea pricinii în cauză, astfel că prima instanță, în virtutea competenței sale de a mări sau de a micșora onorariile avocaților, justificat a micșora cuantumul cheltuielilor solicitate până la 2 000 lei, sumă care s-ar egala cu cheltuieli necesare și rezonabile pentru acțiunile avocatului la judecarea pricinii respective.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluționarea cauzelor

Boicenco vs. Moldova și SRL „Oferta Plus” vs. Moldova, a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notînd caracterul real, necesar și rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei și aportul considerabil al avocaților.

Ca urmare, avînd în susținere cele menționate, ca răspuns la argumentele invocate în recursurile declarate de Sviderschi Alexei și administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”, instanța de recurs consideră necesar de a le respinge acestea ca fiind neîntemeiat.

De altfel, și celelalte argumente invocate de către recurenți sunt neîntemeiate și nu prezintă relevanță situației examinate, deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării pricinii în prima instanță.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenții sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016.

În partea, legalității încheierii nominalizate, prin care a fost admisă cererea administratorului provizoriu al întreprinderii debitoare SRL „Sairos-Marketing”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație, instanța de recurs nu se pronunță, pe motiv că în această parte încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Sviderschi Alexei, reprezentat de avocatul Barbăscumpă Dumitru și ex-administrator provizoriu a Societății cu Răspunderea Limitată „Sairos Marketing”, Întreprinderea Individuală „Lihivețchi Alexandru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, prin care a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Sairos-Marketing”, Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” cu privire la stabilirea remunerației pentru perioada de observație și stabilită administratorului provizoriu Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” remunerație pentru perioada de observație 20 iunie 2014 - 06 octombrie 2014 în cuantum de 23 100 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar din contul fondatorilor Saichin Dumitru și Moldovan Alexei și încasat din contul Întreprinderii Individuale „Lihovețchi Alexandru” în beneficiul lui Sviderschi Alexei cheltuielile pentru asistența juridică în sumă d2 2 000 lei,

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas