

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă,

Judecători

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari,

examinînd declarația de abținere a judecătorului Maria Ghervas și cererea de recuzare înaintată de Tatiana Slobozeanu judecătorului Maria Ghervas, de la judecarea cererii de recurs înaintată de Tatiana Slobozeanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Slobozeanu împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” privind anularea ordinului de concediere, constatarea faptului încălcării procedurii de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, recuperarea prejudiciului moral,

### CONSTATĂ :

La data de 25 aprilie 2016 judecătorul Maria Ghervas a declarat abținere de la judecarea cererii de recurs înaintată de Tatiana Slobozeanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Slobozeanu împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” privind anularea ordinului de concediere, constatarea faptului încălcării procedurii de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de abținere judecătorul a invocat imposibilitatea participării ei la examinarea cererii de recurs înaintată de Tatiana Slobozeanu, deoarece anterior a activat în calitate de judecător în Judecătoria Botanica mun. Chișinău, a primit în

procedura respectivă cererea de chemare în judecată, a audiat părțile, cauza aflându-se în procedură o perioadă de aproximativ 7 luni, ulterior fiind redistribuită altui judecător (f.d. 151 – 158 vol. I).

De asemenea la 25 aprilie 2016 Tatiana Slobozeanu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Maria Ghervas, pe motivul că judecătorul menționat s-a expus pe fondul pricinii prin hotărîrea contestată, or cauza în primă instanță a fost examinată de judecătorul Maria Ghervas pînă la etapa cercetării materialelor pricinii, fapt ce crează suficiente premise de a presupune că judecătorul dat și-a format o opinie prestabilită pe marginea pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind declarația de abținere a judecătorului Maria Ghervas de la judecarea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi admisă, iar cererea de recuzare înaintată de Tatiana Slobozeanu urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52 alin. (3) CPC propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de abținere de la judecată poate fi înaintată mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Drept temei de abținere a judecătorului Maria Ghervas, de la judecarea recursului a servit faptul participării anterior în calitate de judecător în Judecătoria Botanica mun. Chișinău, primind în procedura respectivă cererea de chemare în judecată, a audiat părțile, cauza aflându-se în procedură o perioadă de aproximativ 7 luni, ulterior fiind redistribuită altui judecător ((f.d. 151 – 158 vol. I).

Conform art. 52 alin. (1) CPC dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată.

Astfel, examinînd declarația de abținere a judecătorului Maria Ghervas de la judecarea recursului pe cauza dată, Colegiul o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

În acest context este important faptul că Curtea europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Totodată este de menționat faptul că, atît în cererea de recuzare înaintată judecătorului Maria Ghervas cît și în cererea de abținere declarată de judecătorul Maria Ghervas, s-a invocat aceleiași temeiuri de incompatibilitate a judecătorului prevăzut de art. 50 lit. e CPC.

În aceste împrejurări, cauza civilă pe marginea acțiunii la cererea Tatiana Slobozeanu împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” privind anularea ordinului de concediere, constatarea faptului încălcării procedurii de acordare a concediului parțial plăti pentru îngrijirea copilului, recuperarea prejudiciului moral, se transmite pentru a fi format un nou complet de judecători, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. art. 50, 53, 54, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Tatiana Slobozeanu.

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Maria Ghervas de la judecarea cererii de recurs înaintată de Tatiana Slobozeanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Slobozeanu împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” privind anularea ordinului de concediere, constatarea faptului încălcării procedurii de acordare a concediului parțial plăti pentru îngrijirea copilului, recuperarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari