

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud: A. Spoială)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton)

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru împotriva deciziei din 27 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva președintelui judecătoriei Buiucani mun. Chișinău - Dulghieru Dorin privind obligarea excluderii discriminării și încasarea prejudiciului calculat de către instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 09 martie 2015 Mițul Alexandru a depus în instanța de judecată cerere împotriva președintelui judecătoriei Buiucani mun. Chișinău - Dulghieru Dorin cu privire la obligarea excluderii discriminării și încasarea prejudiciului calculat de către instanța de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 09.02.2015 reclamantul a depus o petiție în cancelaria judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin care a solicitat să fie exclusă discriminarea participanților la proces față de angajații judecătoriei Buiucani mun. Chișinău manifestate prin faptul că veceul separat la care au acces doar angajații judecătoriei au condiții de igienă și utilizare mai bună decât veceul comun pus la dispoziția părților.

Susține că, nu este de acord cu răspunsul recepționat, datat cu 24.02.2015, deoarece nu prevede fapte concrete pentru a exclude discriminarea propriu zisă.

Menționează că, veceul de la etajul 6 a clădirii, destinat părților la proces nu conține lavoar, ceea ce creează impediment pentru spălarea mâinilor după îndeplinirea necesităților fiziologice. Mai mult ca atât, Mițul Alexandru invocă faptul că separarea veceului se datorează faptului fumării de către angajații judecătoriei în veceul propriu-zis, ceea ce încalcă prevederii Legii nr.298.

Solicită reclamantul obligarea președintelui judecătoriei Buiucani mun. Chișinău

- Dorin Dulghieru de a organiza excluderea discriminării, emise prin amplasarea veceului pentru bărbați la etajul 6, separat pentru colaboratorii judecătoriei față de participanții la proces; utilizarea veceului cu lavoar pentru spălarea mâinilor; interzicerea fumatului în încăperile Instituțiilor de Stat; încasarea de la Dorin Dulghieru în beneficiul lui Mițul Alexandru a prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului la petiționare, în echivalent bănesc.

Prin hotărârea din 29 iunie 2015 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Mițul Alexandru.

Prin decizia din 27 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 02 martie 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârile pronunțate de către instanțele ierarhic inferioare sunt ilegale și pasibile de a fi casate.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost pronunțată la data de 27 ianuarie 2016, iar Mițul Alexandru a declarat recurs la data de 02.03.2016, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Mițul Alexandru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mițul Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Mișcu Alexandru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Mițul Alexandru împotriva deciziei din 27 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală