

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grigore Musteață împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Musteață împotriva lui Viorel Iacuboi cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 12 martie 2015, Grigore Musteață a depus cerere de chemare împotriva lui Viorel Iacuboi solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 15000 euro, a prejudiciului moral în mărime de 250000 lei și o sumă lunară în mărime de 6010,70 lei pentru pierderea capacității de muncă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 11 iulie 2007 a fost victima unui accident rutier, vinovat în comiterea căruia a fost recunoscut Viorel Iacuboi, în baza unei sentințe de condamnare definitive și irevocabile.

Menționează că, în rezultatul accidentului s-a ales cu multiple leziuni corporale grave, fiindu-i fracturate coastele, traumatate organele interne, a suferit o comoție cerebrală, edentație.

În consecință, susține că a suportat 3 intervenții chirurgicale complicate, după care s-a aflat o perioadă îndelungată internat în spital, fiind nevoit de a suporta cheltuieli enorme pentru tratamentul costisitor și anume: pentru medicamente, îngrijire permanentă, o perioadă îndelungată s-a aflat imobilizat și este în imposibilitate de a se îngriji personal, având necesitate și de o alimentație specială.

Relevă că, în baza sentinței de condamnare adoptate la data de 17 decembrie 2014 în privința lui Viorel Iacuboi, acțiunea civilă a fost admisă în principiu, cu posibilitatea adresării în procedură contencioasă pentru stabilirea cuantumului prejudiciului suportat.

Afirmă că, la data de 19 ianuarie 2015 s-a adresat cu cerere prealabilă către pîrît solicitînd acestuia achitarea benevolă a tuturor piejudiciilor suportate în rezultatul accidentului rutier.

Specifică că, prejudiciul material în mărime de 15000 euro, este format din:- 3000 euro pentru restabilirea dinților prin implant; -1500 euro pentru intervenția chirurgicală la ficat și fiere; - 1500 euro pentru tratamentul a 9 coaste fracturate, a

coloanei vertebrale și a rinichiului drept; -1000 euro pentru tratarea comotiei cerebrale; -2000 euro pentru intervenția chirurgicală la bazin și piciorul drept; -6000 euro-costul pentru 8 foi de tratament la instituția de tip sanatorial pentru anii 2008-20014 și pentru 10 foi –pentru următorii ani.

Concomitent declară că, a pierdut capacitatea de muncă în rezultatul accidentului, fiind eliberat din funcția deținută în administrația publică, pentru ce solicită indemnizație lunară în mărime de 6010,70 lei, începând cu luna decembrie 2014-data adoptării sentinței de condamnare.

Indică că, prejudiciul moral l-a estimat la suma de 250000 lei pentru suferințele fizice și psihice suportate.

În ședință de judecată reclamantul și-a modificat o cerință solicitând în schimbul rentei lunare de 6010, 70 lei de a încasa de la pîrît indemnizația unică în mărime de 360642 lei, conform art. 18 al Legii securității și sănătății în muncă nr. 186 din 10 iulie 2008.

Prin hotărîrea din 21 iulie 2015 a judecătorei Edineț s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Musteață și s-a încasat din contul lui Viorel Iacuboi prejudiciul material în sumă de 53187, 62 lei și prejudiciul moral în mărime de 100000 lei; în rest cerințele au fost respinse; s-a încasat taxa de stat din contul lui Viorel Iacuboi în beneficiul statului în sumă de 1695, 63 lei.

Prin decizia din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Viorel Iacuboi; s-a admis apelul declarat de Grigore Musteață; s-a modificat hotărîrea din 21 iulie 2015 a judecătorei Edineț, prin majorarea prejudiciului material încasat în beneficiul lui Grigore Musteață din contul lui Viorel Iacuboi de la suma de 53187, 62 lei la suma de 115155, 62 lei și taxa de stat în beneficiul statului, de la suma de 1695,63 lei la suma de 3454, 66 lei; în rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La data de 19 februarie 2016 (conform sigiliului oficiului poștal-f.d.215), Grigore Musteață a declarat recurs împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea parțială a acesteia, cu admiterea integrală a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece din prejudiciul material de 15000 euro solicitat, prin decizia contestată s-a încasat doar suma de 115155,62 lei, ce constituie 34 % din suma solicitată, contrar prevederilor art. 1418 Cod civil.

Menționează că, nu au fost luate în considerare cheltuielile suportate la 3 operații complicate pe care le-a suportat ca rezultat al accidentului rutier cu intervenția medicilor străini, prezentînd și confirmări în acest sens. Nu s-a luat în considerare că a fost spitalizat de 19 ori.

Consideră că, la examinarea pricinii nu s-a intrat în esența litigiului și s-a interpretat greșit și superficial circumstanțele pricinii.

Susține că, instanțele ierarhic inferioare au încasat doar costul pentru opt foi de tratament în instituția de tip sanatorial, dar costul deplasărilor spre acestea nu s-a luat în calcul.

Opinează că, instanța de judecată parțial a neglijat prevederile art. 607 Cod civil - solicitarea în avans al costului tratamentului și nu au încasat costurile necesare pentru o altă operație de a-i scoate tija și șuruburile din oase, care în timpul deplasării îi provoacă dureri, pentru a înlătura hernia de la coloana vertebrală, pentru bilete de

tratament pentru 2016 și pe anii viitori și alt tratament necesar în urma traumelor pricinuite în timpul accidentului.

Consideră că, instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art. 1422 Cod civil, deoarece prin pagubă morală se subînțelege recuperarea în totalitate pentru suferințele psihice și fizice suportate, vătămări, răni, pierderea sănătății, epuizarea emoțională. Specifică că nu poate fi readus la starea anterioară accidentului, nu se poate deplasa și lucra ca anterior, a pierdut locul de muncă și într-un fel este limitat și privat de anumite drepturi..

În opinia sa, instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art. 18 al Legii securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, deoarece nu i s-a plătit indemnizația unică pentru pierderea capacității de muncă în urma accidentului de muncă produs la 11 iulie 2007, fiindu-i stabilită pierderea capacității de muncă în proporție de 60%.

Indică că instanțele ierarhic inferioare se contrazic, deoarece prima instanța i-a respins încasarea indemnizației, motivînd că urmează a fi achitată de angajatorul-Inspectoratul Ecologic de Stat, iar din decizia instanței de apel rezultă că urmează a fi achitată de Viorel Iacuboi.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Bălți a fost adoptată la 12 ianuarie 2016, iar Grigore Musteață a declarat recurs la data de 19 februarie 2016 (conform sigiliului oficiului poștal-f.d.215), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Grigore Musteață, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigore Musteață, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Grigore Musteață, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Grigore Musteață împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ttiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioal

