

Prima instanță: judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. L. Brînza)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Popa împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Popa împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iunie 2015, Andrei Popa a depus cerere de chemare împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitînd restabilirea în funcție cu achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru începînd cu 08 iunie 2015.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 08 iunie 2015 șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției a emis ordinul nr. 383 ef prin care a fost sancționat disciplinar cu concediere pentru încălcarea art.26 alin. (1) lit.b), c) și e), art 36 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, pct.5 lit. a) al Codului de etică și deontologie a polițistului, pct.9 al CIM nr.2245 din 05 martie 2013, art.47 alin (1) lit.k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

Menționează că, în ordinul de concediere se indică că Inspectoratul Național de Patrulare a inițiat o anchetă de serviciu în privința sa pentru încălcarea pct.3 al dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr.INP/139 din 20 mai 2015. În cadrul anchetei s-a constatat că Inspectoratul General al Poliției a planificat și a desfășurat activități de asigurare a ordinii publice pe perioada vizitei oficiale a E.S. - Victor Ponta, implicînd în acest sens nr. maxim de angajați, iar, după caz, direcția finanțe în comun cu resursele umane urma să efectueze calcule pentru achitarea orelor suplimentare de lucru.

Specifică că, în ordinul nr.383 ef se menționează că a fost anunțat despre modificarea graficului de serviciu și că a lipsit de la serviciu nemotivat.

Precizează că, la data de 17 mai 2014 a fost implicat în serviciu la postul 605 - Veronica Micle de la 15.00 pînă la ora 23.30, deși, art.18 al Convenției colective de muncă încheiată între Ministerul Afacerilor Interne RM și Sindicate prevede că după

un schimb de 8 ore se cuvine 16 ore de timp liber. La data de 18 mai 2015, a fost implicat în serviciu pe str.Lacului de la orele 07.00 până la 19.00, adică a primit șapte ore și jumate de timp liber. La 19 mai 2015, a fost implicat în serviciu pe str.Lacului de la orele 19.00 până la 07.00, adică a activat 12 ore, deși conform art. 103 alin. (1) și alin.(2) Codul muncii, durata schimbului de noapte se reduce cu o oră. La data de 20 mai 2015, la ora 14.49 prin intermediul rețelei de socializare „viber” a primit graficul de serviciu pentru 21 mai 2015, în care figura ca liber. Astfel, s-a programat cu copilul nou născut la policlinică pentru consultația medicului.

Relatează că, la ora 16.42, prin intermediul aceleiași rețele de socializare „viber”, s-a distribuit un grafic nou de serviciu pentru 21 mai 2015, cu modificări, în care figura ca inspector de patrulare a patrulei auto de la orele 06.30 până la 15.30. L-a telefonat pe Vitalie Furtună - responsabilul de executarea graficului de serviciu și i-a comunicat că în baza graficului, trebuie să fie liber și că trebuie să plece cu copilul nou născut la medic, la care i s-a răspuns că sunt obligați să îndeplinească toate indicațiile șefilor.

Remarcă că, la solicitarea de a i se acorda zi liberă, în legătură cu programarea la medic, i s-a comunicat să vorbească cu șeful adjunct al Inspectoratului Național de Patrulare, la ce a solicitat permisiunea lui Vitalie Furtună de a-l contacta pe comandantul de pluton al Plutonului Special, iar ultimul i-a comunicat că trebuie să vină la serviciu la ora indicată conform ultimului grafic.

Afirmă că, la solicitarea de a-i fi expediată prin intermediul rețelei de socializare „viber” dispoziția în formă scrisă care îl obligă să se prezinte la serviciu din timpul său liber pentru a putea face cunoștință cu ea, i s-a comunicat să se adreseze la Inspectoratul Național de Patrulare pentru a lua cunoștință de această dispoziție. Era în imposibilitate, din motiv că era deja trecut de ora 17.00, iar Inspectoratul Național de Patrulare activează de la 08.00 până la orele 17.00.

Declară că, a apelat Unitatea de Gardă a Brigăzii de patrulare și a întrebat dacă este vreo dispoziție în formă scrisă care îl obligă să se prezinte la serviciu din timpul său liber, la ce i s-a comunicat că probabil este, dar nu se cunoaște sigur și dacă este, se află la Statul Major. În lipsa unei dispoziții în scris, l-a apelat pe Vitalie Furtună și i-a comunicat că la data 21 mai 2015 conform graficului de serviciu trebuie să fie liber și că nu se poate prezenta la serviciu, din motiv că și-a planificat o vizită la medic. Ulterior, a apelat comandantul său nemijlocit - comandantul de grupă și l-a întrebat dacă este vreo dispoziție în formă scrisă care îl obligă să se prezinte la serviciu în timpul liber, comunicându-i cele întâmplate și că nu va putea să se prezinte la serviciu din motive justificate.

Indică că, la data de 21 mai 2015 nu a fost telefonat niciodată de comandanții plutonului special, fapt din care a înțeles că a fost scos din graficul de serviciu și la 21 mai 2015 are zi liberă. Conducerea Plutonului Special l-a apelat la 21 mai 2015, dimineața pentru a afla motivul absenței de la serviciu, deși aceasta intră în obligațiunile directe de serviciu a comandanților.

Opinează că, această situație a fost intenționată pentru a-i agrava situația și a iniția o anchetă de serviciu în privința sa, pentru a fi eliberat din funcția de Inspector de Patrulare a Plutonului Special din cauza unui conflict personal cu comandantul plutonului.

Consideră că, conducerea Plutonului Special, intenționat încalcă prevederile

art.101 alin.(5) Codul muncii prin faptul că nu aduce la cunoștință programul muncii în schimburi cu cel puțin o lună înainte de punerea lui în aplicare. Din acest motiv, graficul putea fi modificat uneori de câteva ori pe zi și nu era posibil a planifica careva activități ce nu țin de serviciu.

Argumentează că, în baza legii, urma să fie antrenat în serviciu la 22 mai 2015 ora 07:00, iar art. 15 alin.(3) al Convenției Colective de Muncă, îi permite de a refuza executarea unor dispoziții primite de la șefii ierarhic superiori, dacă acestea contravin prevederilor legale în vigoare.

Susține că, la data de 08 iunie 2015 ora 14.00 s-a prezentat la serviciu conform graficului, la care i s-a comunicat să meargă în statul major al Brigăzii de patrulare, unde i s-a comunicat că există un ordin de concediere în privința sa, să facă cunoștință cu el și să predea arma. Conform legii, a comunicat că sunt obligați sa-i dea o copie a ordinului, la care a primit refuz, însă i s-a indicat să meargă la sediul din str. Doina, nr. 102, mun. Chișinău, pentru a afla mai multe detalii. În drum spre destinație, a fost apelat de Unitatea de Gardă a Brigăzii de patrulare care i-a comunicat că este solicitat de comandantul Brigăzii de patrulare - Dumitru Dermenji. La prezentare, ultimul i-a luat legitimația de serviciu și i-a ordonat să semneze ordinul, iar pentru a beneficia de o copie, să înregistreze o cerere, în cancelarie și apoi va putea primi copia ordinului de concediere. I-a reproșat că procedura nu este legală și nu va reuși să conteste în termen ordinul în instanță. A primit copia ordinului de la secția resurse umane, după două cereri.

În opinia sa, la efectuarea anchetei de serviciu s-au produs mai multe abateri de la lege, nu i-a fost prezentată ancheta de serviciu, nu a făcut cunoștință cu materialele anchetei, nu a făcut cunoștința cu încheierea acesteia. La efectuarea anchetei de serviciu, nu a putut prezenta probe care confirmă faptul că trebuia să fie liber.

Notează că, contractul individual de muncă a fost încheiat cu Inspectoratul General al Poliției, iar ancheta a fost efectuată de Inspectoratul Național de Patrulare.

Consemnează că, nu a admis încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu sau alte încălcări grave, fapt invocat în ordinul de concediere, ceea ce denotă și dosarul personal.

Relevă că, în ordin se indică că Inspectoratul General al Poliției își execută obligația de a achita orele suplimentare de lucru, ceea ce este eronat, deoarece nu i se achită orele suplimentare, înaintînd o cerere de chemare în judecată în acest sens.

Prin hotărîrea din 06 octombrie 2015 a judecătorei Centru, mun.Chișinău s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Popa împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru.

Prin decizia din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Andrei Popa și s-a menținut hotărîrea din 06 octombrie 2015 a judecătorei Centru, mun.Chișinău.

La data de 09 februarie 2016, Andrei Popa a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri de anulare a ordinului nr. 383 ef din 08 iunie 2015 al Inspectoratului General al Poliției, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

În susținerea recursului s-a invocat că i-au fost încălcate drepturile sale constituționale, nu au fost cercetate probele prezentate de el.

Indică că, instanța de apel nu a luat în considerare abaterile de la lege admise de către Inspectoratul General al Poliției, nu a luat în considerare Convenția colectivă de muncă încheiată între sindicate și Ministerul Afacerilor Interne, Legea cu privire la poliție, care permite neîndeplinirea ordinelor ilegale.

Menționează că, instanța de apel nu a luat în considerare că Inspectoratul General al Poliției nu are un grafic stabil pentru angajați și graficul de lucru se schimbă de câteva ori pe zi.

Afirmă că, instanța nu a luat în considerare că ancheta de serviciu a fost efectuată, existând interese ascunse și anume eliberarea sa din funcție din cauza conflictului între el și conducerea Plutonului Special. Conducerea Plutonului Special încalcă legislația muncii zi de zi, despre ce a sesizat de nenumărate ori conducerea Inspectoratului Național de Patrulare și a Inspectoratului General al Poliției.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 15 decembrie 2015, iar Andrei Popa a declarat recurs la data de 09 februarie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Andrei Popa, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Popa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Andrei Popa, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Andrei Popa împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală