

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud: V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru)

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul stagiar Pavel Budu, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

la data de 03 iunie 2014 SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA privind încasarea sumei.

În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 03 decembrie 2012 SA „Moldasig” a încheiat cu BC „Victoriabank” SA contractul de asigurare facultativă a riscurilor financiare, înregistrat sub nr. ARF/12-48.

Conform contractului dat, BC „Victoriabank” SA a asigurat interesele patrimoniale ale asiguratorului, în legătură cu eventualele daune (suma creditului și/sau rata dobânzii neachitate) în consecința neexecutării/executării neadecvate a obligațiilor ce rezultă din contractul de credit nr. 5167 din 20.07.2012, acordul adițional nr. 1 din 03.12.2012 numit în continuare contract de credit de către purtătorul de poliță, în limita sumei asigurate.

Susține că, la data de 19 februarie și la 19 iulie 2013 a primit câte o notificare din partea BC „Victoriabank” SA, prin care a fost informat că ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL nu-și onorează obligațiile asumate în baza contractului de credit, prin urmare la ziua respectivă restanța depășește mai mult de o zi. Deci, în conformitate cu legislația în vigoare pe marginea acestui caz a fost deschis un dosar de daune. În urma

examinării și verificării documentelor s-a constatat că debitorul ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL are o datorie față de acesta în mărime de 7910000 dolari SUA.

Menționează că, în baza contractului de asigurare facultativă a riscurilor financiare înregistrat sub nr. ARF/12-48 din 03.12.2012 și a ordinelor directorului general SA „Moldasig” a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 7910000 dolari SUA beneficiarului asigurării.

Afirmă că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, la data de 27.01.2014 a expediat în adresa pîrîtului o pretenție cu propunerea achitării benevole a datoriei create, însă pretenția înaintată a rămas fără răspuns, nefiind ridicată de la oficiul poștal.

Precizează, că conform pct. 7.1 din contractul nr. ARF/12-48 din 03.12.2013, asiguratorul, achitînd suma despăgubirii de asigurare, obține dreptul de regres, în limitele sumei de asigurare, pe care asiguratul îl posedă față de purtătorul de poliță.

Solicită reclamantul încasarea de la ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 7910000 dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul judecării pricinii, la data de 21 mai 2015 SA „Moldasig” a depus cerere de micșorare a pretențiilor din acțiune, solicitînd încasarea de la ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 7824600 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Prin hotărîrea din 28 mai 2015 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig”; s-a încasat de la ÎCS „Star-Trans-Grup” SA în beneficiul SA „Moldasig” suma de 7824600 dolari SUA cu titlu de despăgubiri, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 23 februarie 2016 avocatul stagiar Pavel Budu, în interesele ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor pricinii copia încheierii contestată a fost pronunțată la data de 10 februarie 2016, iar recursul a fost declarat de către avocatul stagiar Pavel Budu, în interesele ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, la data de 23 februarie 2016, adică în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul stagiar Pavel Budu, în interesele ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL ca fiind depus în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, avocatul stagiar Pavel Budu, în interesele ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, a contestat-o cu recurs.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexat mandatul nr. 002897 din 17 iulie 2015, eliberat avocatului stagiar Budu Pavel, care atestă dreptul și împuternicirile conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 184).

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În speță, Budu Pavel este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului nr. nr. 002897 din 17 iulie 2015, eliberat pe numele acesteia (f.d.184).

Raportînd normele enunțate la speță, Colegiu menționează că avocatul stagiar Budu Pavel nu este în drept de a declara recurs, în interesele ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, împotriva încheierii din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, deoarece examinarea recursului ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, și respectiv avocatul stagiar nu dispune, conform prevederilor legale, de împuterniciri de reprezentare în instanța de recurs.

În circumstanțele relatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul stagiar Budu Pavel, în interesele ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL.

În conformitate cu art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Budu Pavel, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 10 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

