

Prima instanță: Iu. Sciastlivîi
(Judecătoria Ialoveni)
Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Pahopol, I. Cimpoi
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, Iu. Oprea

dosarul nr. 2rhc-47/16

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco-Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Madeco-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 prin care recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco-Prim” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 10 februarie 2014, SRL „Madeco-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval Com”, solicitînd încasarea sumei de 19771,71 lei cu titlu de datorie, suma de 17794,80 lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Madeco-Prim” și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd încasarea din contul SRL „Valdaval Com” în beneficiul său a sumei de 8271 lei cu titlu de datorie, a sumei de 32969,12 lei cu titlu de penalitate de întârziere și a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 24 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și încasată din contul SRL „Madeco-Prim” în beneficiul SRL „Valdaval Com” suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către SRL „Madeco-Prim” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 24 iunie 2014 cu încasarea din contul SRL „Madeco-Prim” în beneficiul SRL „Valdaval Com” a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 31 decembrie 2014, SRL „Madeco-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 și hotărîrii Judecătoria Ialoveni din 24 iunie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, recursul declarat de către SRL „Madeco-Prim” a fost considerat inadmisibil.

La 22 martie 2016, SRL „Madeco-Prim”, prin intermediul administratorului Chirilov Chiril, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 și hotărîrii Judecătoria Ialoveni din 24 iunie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au respectat prevederile art. art. 130 și 383 CPC și nu au dat o apreciere multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunile lor, călăuzindu-se de prevederile legii.

Consideră că nu poate fi luat în considerație argumentul instanței de fond și celei de apel care a servit temei de respingere a acțiunii precum că SRL „Madeco-Prim” nu a prezentat probe ce ar confirma neonorarea de către SRL „Valdaval Com” a obligațiunii de întoarcere a mărfii care nu se vinde sau căreia i-a expirat termenul de garanție, deoarece revizuenta-reclamantă a îndeplinit integral condițiile contractului și a livrat marfa în termen și calitativ. Însă, intimata la rîndul său nu a îndeplinit condițiile prevăzute de contract.

Indică SRL „Madeco-Prim” că prima instanță și cea de apel au interpretat eronat prevederile pct. 4.2 al contractului nr. 460 din 16 august 2012 și au constatat că vînzătorul era obligat să verifice stocurile de marfă, deoarece contractul nu prevede o astfel de obligațiune a acestuia.

Solicită SRL „Madeco-Prim” admiterea cererii de revizuire pe motiv că a prezentat noi probe scrise, și anume certificate de conformitate a unui lot de marfă - ciment portland alb, din care a făcut parte și marfa livrată intimitei-pîrîte SRL „Valdaval Com”, potrivit cărora termenele de garanție este de 60 zile din momentul primirii.

La 11 aprilie 2016 în adresa SRL „Valdaval Com” a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către SRL „Madeco-Prim”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta SRL „Madeco-Prim” nu a indicat vreun temei legal de revizuire, invocând la general prevederile art. 449 CPC, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire referindu-se doar la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară.

Pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanțele ierarhic inferioare, invocate declarativ de către revizuentă, precum că nu au dat o apreciere multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

În susținerea cererii de revizuire, SRL „Madeco-Prim” a prezentat un șir de certificate de conformitate a unui lot de mărfuri, și anume ciment portland alb, însă acestea nu pot fi reținute, deoarece revizuenta-reclamantă nu a fost împiedicată să le prezinte în timpul examinării pricinii pe cale ordinară, solicitant al verificării conformității mărfii fiind însăși SRL „Madeco-Prim” și respectiv înscrisurile date i-au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a pricinii, prin urmare nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, din esența normei de drept citate rezultă cert că în cazul invocării temeiului de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire

se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat pînă la momentul pronunțării hotărîrii și care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta SRL „Madeco-Prim”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Madeco-Prim” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Madeco-Prim” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Madeco-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval Com” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat