

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător: V. Muntean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveniu)

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Lungu Vasile, în interesele Mariannei Cardelea împotriva încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gornostai Svetlana împotriva Mariannei Cardelea privind încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2015, Gornostai Svetlana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cardelea Marianna privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 24.09.2014 a încheiat cu pârâta contractul de împrumut nr. 15547, autentificat de către notarul public Ursachi Diana, în baza căruia Cardelea Marianna a primit cu împrumut suma de 62000 lei până la data de 07.10.2014.

Relatează reclamanta că și-a onorat integral obligațiunile contractuale, dovadă fiind recepționarea împrumutului în sumă totală de 62000 lei de către Cardelea Marianna, care nu a restituit împrumutul în termenul stabilit de către părți, încălcând astfel termenul de rambursare, acumulând o datorie față de Gornostai Svetlana în sumă de 62000 lei.

Menționează că la data de 10.02.2015 a expediat în adresa pârâtei notificare prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 62000 lei în termen de 10 zile din data recepționării notificării. Notificarea de plată a fost recepționată la data de 13.02.2015 (conform avizului de recepție 55881 din 10.02.2015).

Ținând cont de faptul că pârâta nu a reacționat în nici un fel la notificarea din 05.02.2015, Gornostai Svetlana, prin intermediul avocatului său Lungu Vasile, la data de 03.03.2015 a expediat în mod repetat încă o notificare de soluționare a litigiului pe

cale amiabilă. Notificarea nr. 02/03-1 din 02.03.2015 a fost recepționată, conform avizului de recepție nr. 2012713632 la data de 06.03.2015, însă, nu a reacționat în modul și în termenul propus.

Solicită încasarea în beneficiul său de la Cardelea Marianna a datoriei în sumă de 62000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1939,14 lei, a penalității de întârziere în sumă de 20088 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, a taxei de stat în sumă de 2520,81 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 120 lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, acțiunea a fost admisă parțial: s-a încasat de la Cardelea Marianna în beneficiul Svetlanei Gornostai datoria în sumă de 62000 lei, penalitatea în sumă de 19840 lei, taxa de stat în sumă de 2455,2 lei, iar în total suma de 84295, 2 lei.

Prin încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a scutit parțial apelanta de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului pînă la suma de 300 lei.

La data de 23 decembrie 2015, Lungu Vasile, în interesele Mariannei Cardelea a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată este ilegală și urmează a fi casată și că motivele recursului vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu încheierea motivată a instanței de apel..

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 08 decembrie 2015. Astfel, recursul declarat la 23 decembrie 2015 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Lungu Vasile, în interesele Mariannei Cardelea rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul declarat de avocatul Lungu Vasile, în interesele Mariannei Cardelea este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lungu Vasile, în interesele Mariannei Cardelea, împotriva încheierii din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală