

Dosarul nr. 2rac-172/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – N. Ocerednîi

Instanța de apel: CA Bălți – Ed. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Instituția Medico – Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Medico – Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Excelent” privind încasarea prejudiciului material,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 12 decembrie 2014 IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Excelent” privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 78.759,05 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în baza contractului de locațiune nr. 37 din 02 septembrie 2002 a dat în locațiune SRL “Excelent” 5 încăperi cu suprafața de 84,4 m.p. pe termen de 3 ani, iar ulterior suprafața a fost modificată la 93,41 m.p. Destinația locațiunii a fost desfășurarea activității de alimentație publică cu prepararea și comercializarea bucatelor. Ulterior prin contractul de locațiune nr. 37 din 21 noiembrie 2005 în baza deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 8/41 din 27 octombrie 2005, locațiunea încăperilor din subsolul Centrului de consultații de pe str. Decebal, 101 a, cu suprafața de 93,41 m.p. pentru atelier de reparații a tehnicii electronice și de calcul, a fost prelungită pe termen de 3 ani.

IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a menționat că Consiliul municipal Bălți a prelungit locațiunea încăperilor prin contractul de locațiune nr. 97 din 20 octombrie 2008 pe un termen de 1 an, prin contractul de locațiune nr. 124 din 20 octombrie 2009 pe un termen de 3 ani și prin contractul de locațiune nr. 124/1 din 10 august 2012 pe un termen de 3 ani.

Reclamantul susține că la 15 septembrie 2014 SRL “Excelent” a solicitat rezilierea contractului de locațiune nr. 124/1 din 10 august 2012, cu evacuarea din aceste încăperi din 01 octombrie 2014. Astfel, la 01 octombrie 2014 SRL “Excelent” a eliberat încăperile cu suprafața de 93,41 m.p. din subsolul Centrului consultativ de pe str. Decebal, 101 a, achitînd în totalitate plățile.

IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a indicat că ulterior Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți în conformitate cu prevederile pct. 5 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Inspecției Financiare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1026 din 02 noiembrie 2010, a efectuat inspectarea financiară tematică la IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, pe perioada de activitate 01 septembrie 2002 – 01 septembrie 2014, care a constatat că, conform contractului de locațiune nr. 37-58/2002 din 02 septembrie 2002, contrar art. 82 alin. (2) al Legii nr. 186 din 06 noiembrie 1998 privind administrația publică locală, IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a dat în locațiune SRL “Excelent” încăperile cu suprafața de 93,41 m.p. fără petrecerea licitației publice.

Reclamantul a invocat că Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a constatat faptul că închirierea a fost efectuată pentru desfășurarea activității de alimentație publică cu prepararea și comercializarea bucatelor, coeficientul de ramură prevăzut de legile bugetului de stat în perioada anilor 2002 – 2005 a fost respectat. Astfel că în perioada respectivă, încălcări la calcularea plății de locațiune nu au fost depistate. Verificarea corectitudinii calculării plății de chirie pentru perioada de la 01 septembrie 2005 pînă la 01 septembrie 2014 a demonstrat că la calcularea plății de chirie se folosea coeficientul de ramură 0,7 pentru încăperi de deservire tehnică și reparația tehnicii de calcul cu alte utilaje. Verificarea la fața locului a scopurilor în care real au fost folosite încăperile închiriate a demonstrat că încăperile închiriate au fost folosite nu doar pentru reparația tehnicii electronice și de calcul, dar și pentru proiectarea sistemelor de semnalizare antiincendiară, oficiu și încăperi cu altă destinație.

Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți în rezultatul calculelor efectuate cu folosirea coeficienților de ramură prevăzuți de anexele respective din legile bugetului de stat anuale și a coeficientului de piață, a stabilit că în perioada inspectată plata pentru locațiunea încăperilor închiriate a fost diminuată cu 58.880,49 lei. Totodată, ca rezultat al transmiterii în locațiune și a prelungirii termenilor de locațiune contrar prevederile legale a pct. 22 lit. a) și pct. 32 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, fără petrecerea licitațiilor, IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nu a încasat venituri de la SRL “Excelent” în sumă de 23.584,60 lei. Prin urmare suma totală a prejudiciului cauzat de la darea în locațiune SRL “Excelent” a spațiilor din subsolul Centrului consultativ de pe str. Decebal, 101 “a” cu suprafața de 93,41 m.p. constituie 76.465,10 lei.

În scopul executării prescripției Inspecției Financiare din 08 septembrie 2014, IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a solicitat încasarea din contul SRL “Excelent” a prejudiciului material în sumă de 76.465,10 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Bălți din 25 iunie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți. S-a încasat de la SRL “Excelent” în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți

prejudiciul material ca urmare a neaplicării corecte a coeficientului de plată în sumă de 52.880,49 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1.628,33 lei. În rest pretențiile privind încasarea prejudiciului în sumă de 23.584,60 lei ca urmare a nepetrecerii licitației s-au respins (f.d. 86, 90 - 94).

La 09 iulie 2015 SRL “Excelent” a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 25 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 89, 96 - 100).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de SRL “Excelent”, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 25 iunie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins integral acțiunea ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că în baza procesului – verbal privind constatarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către SRL “Excelent”, întocmit la 02 septembrie 2014, nu se regăsec date cu privire la existența unor restanțe de plată a chiriei de către pîrît sau careva alte obligații neexecutate, acest proces – verbal fiind consemnat de către IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți. Astfel s-a stabilit că în speța data lipsește vinovăția SRL “Excelent” în faptul cauzării prejudiciului în urma încheierii contractului de locațiune, acest contract fiind prelungit de 5 ori pînă în anul 2014 și reziliat la 15 septembrie 2014 la inițiativa SRL “Excelent”, în care nu se găsesc eventuale încălcări a dreptului de proprietate ale IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți (f.d. 122 - 126).

La 09 martie 2016 IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 25 iunie 2015 (f.d. 132 - 138).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22 decembrie 2015 și a fost expediată părților la 06 ianuarie 2016 (f.d. 127), fiind recepționată la 12 ianuarie 2016 (f.d. 130). Recurentul a depus recurs la 09 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Instituția Medico – Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Medico – Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Excelent” privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas