

## DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Guseva și Jurjiu Evghenia împotriva lui Jurjiu Ion cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ, retragerea vizei de domiciliu și acțiunea reconvențională depusă de Procurorul mun. Bălți în interesele lui Jurjiu Ion împotriva Svetlanei Guseva și Jurjiu Evghenia privind recunoașterea dreptului de uz și de abitație în apartament,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, prin care apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 decembrie 2015 a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC,

### c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2014, Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jurjiu Ion privind înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, evacuarea forțată din apartament fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de domiciliu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantele au indicat că, ele sunt proprietarii apartamentului nr. 25 situat în mun. Bălți, str. Bulgară, 136, care constă din două odăi, cu nr. cadastral 0300201.187.01.025. Apartamentul a fost dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată, încheiat între primăria mun. Bălți și Jurjiu Evghenia, autentificat notarial cu nr. 2215 din 18 iunie 2008, care ulterior a fost supus înregistrării cadastrale.

Pîrîtul, Jurjiu Ion, este tatăl reclamantei Guseva Svetlana și fostul soț al reclamantei Jurjiu Evghenia. Căsătoria cu Jurjiu Evghenia a fost desfăcută la data de

21 aprilie 1987, însă pîrîtul Jurjiu Ion a rămas să locuiască pe adresa din mun. Bălți, str. Bulgară 136, apartamentul nr.25. Pîrîtul a manifestat acțiuni violente împotriva lor.

Menționează reclamantele că după privatizarea locuinței din str. Bulgară nr.136, apartamentul nr.25, mun. Bălți, i-au propus lui Jurjiu Ion să-și găsească un alt loc de trai pentru a avea posibilitatea conviețuirii în condiții normale, neperturbate de violența lui. La data de 16 octombrie 2014 pîrîtul, fiind în stare de ebrietate, a provocat un scandal la domiciliu lor, pentru faptul dat, în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Cer, reclamantele Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate a lor asupra apartamentului nr. 25 situat în mun. Bălți, str. Bulgară, nr. 136, prin evacuarea forțată a pîrîtului Jurjiu Ion, fără acordarea altui spațiu locativ, retragerea vizei de domiciliu din apartamentul menționat și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 februarie 2015 Procurorul municipiului Bălți a depus cerere reconvențională în interesele lui Jurjiu Ion împotriva Svetlanei Guseva și Jurjiu Evghenia privind recunoașterea dreptului de uz și de abitație în apartament.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, la data de 29 decembrie 2014, în adresa Procuraturii municipiului Bălți, a parvenit cererea pensionarului invalid Jurjiu Ion, în care ultimul invocă faptul că este nevoit să locuiască de mai multe luni pe la vecini din motiv că a fost dat afară de către fiica sa din apartamentul unde locuia din anul 1984 și solicită intervenirea în procesul civil inițiat de fiica sa Guseva Svetlana privind evacuarea din apartament.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 decembrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă. S-a obligat Jurjiu Ion să înlătore obstacolele în realizarea dreptului de proprietate de către Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia asupra apartamentului nr. 25 din str. Bulgară 136, mun. Bălți. S-a dispus evacuarea lui Jurjiu Ion din apartamentul nr. 25 din str. Bulgară 136, mun. Bălți, cu retragerea vizei de domiciliu. S-a respins cererea reconvențională depusă de Procurorul municipiului Bălți, în interesele lui Jurjiu Ion, împotriva Svetlanei Guseva și Jurjiu Evghenia privind recunoașterea dreptului de uz și de abitație în apartament, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 ianuarie 2016, Procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016 apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 30 martie 2016 procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, cerînd admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți, menționînd că legislația în vigoare nu impune anumite restricții privitor la calitatea specială a procurorului pentru participarea pe cauze civile și atacarea hotărîrilor judecătorești.

La 14 aprilie 2016, în adresa intimatelor Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia a fost expediată copia recursului declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatele nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 05 noiembrie 2014, Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jurjiu Ion privind înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, evacuare din apartament fără acordarea altui spațiu locativ și retragerea vizei de domiciliu, iar la 10 februarie 2015 Procurorul mun. Bălți Tureac Viorel a depus o cerere reconvențională în interesele lui Jurjiu Ion privind recunoașterea dreptului de uz și de abitație în apartament.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03 decembrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă. S-a obligat Jurjiu Ion să înlătore obstacolele în realizarea dreptului de proprietate de către Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia asupra apartamentului nr. 25 din str. Bulgară 136, mun. Bălți. S-a dispus evacuarea lui Jurjiu Ion din apartamentul nr. 25 din str. Bulgară 136, mun. Bălți, cu retragerea vizei de domiciliu. S-a respins cererea reconvențională depusă de Procurorul mun. Bălți Tureac Viorel, în interesele lui Jurjiu Ion, împotriva Guseva Svetlana și Jurjiu Evghenia privind recunoașterea dreptului de uz și de abitație în apartament, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 ianuarie 2016, procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg, care a participat la examinarea pricinii în prima instanță a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016 apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC – cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 30 martie 2016 procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016 a fost expediată în adresa recurentului procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg la 11 martie 2016 (f.d. 142 ) și recepționată de către acesta la 14 martie 2016( f.d. 142 verso).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 15 martie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (14 martie 2016), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 29 martie 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat la 30 martie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurentul-apelant procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 30 martie 2016, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Reaboi Oleg în interesele lui Jurjiu Ion, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat