

Dosarul nr. 2ri-122/16

prima instanță: CA Chișinău – Iu. Cotruță

D E C I Z I E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Anatolie Novac, la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comunalindmontaj” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015 prin care s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Comunalindmontaj”, s-a dispus încetarea procesului și radierea debitorului din Registrul întreprinderilor, s-a dispus degrevarea debitorului de la obligațiile sale,

C O N S T A T Ă :

La 19 mai 2015 SRL „Comunalindmontaj” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Vasiliev Ruslan” (f.d. 30 - 32).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 07 septembrie 2015 a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Comunalindmontaj”. S-a declarat SRL „Comunalindmontaj” în stare de

insolvabilitate. S-a intentat procedura simplificată de faliment față de SRL „Comunalindmontaj” cu dizolvarea societății. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului, ÎI „Vasiliev Ruslan” (f.d. 52 - 61).

Ulterior prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Comunalindmontaj”. S-a dispus încetarea procesului și radierea debitorului SRL „Comunalindmontaj” din Registrul întreprinderilor. S-a dispus descărcarea debitorului de la obligațiile sale (f.d. 148 - 154).

La 11 ianuarie 2016 Anatolie Novac a depus cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 204 - 210).

În motivarea recursului înaintat, recurentul a invocat că hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 28 decembrie 2015 a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Comunalindmontaj”, a dispus încetarea procesului și radierea debitorului SRL „Comunalindmontaj” din Registrul întreprinderilor, a dispus descărcarea debitorului de la obligațiile sale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că instanța de insolvabilitate prematur a dispus încetarea procesului și radierea debitorului SRL „Comunalindmontaj” din Registrul întreprinderilor, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) al Legii insolvabilității odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexînd hotărârea instanței de insolvabilitate.

(2) Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolvabilitate, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului.

(3) În termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, raportul final și, după caz, actul de carență a masei debitoare.

După cum denotă actele cauzei, la 14 decembrie 2015 lichidatorul a prezentat tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Comunalindmontaj”, în care a

fost inclus și creanța creditorului Anatolie Novac în valoare de 113.516 lei, cu titlu contestată, din motivul că pe rolul Judecătorei Botanica mun. Chișinău se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Novac împotriva SRL „Comunalindmontaj” privind încasarea plăților salariale.

Ulterior la 16 decembrie 2015 creditorul Anatolie Novac a depus la instanța de insolvență o cerere, prin care a solicitat ca pînă va fi soluționată chestiunea privind suspendarea procesului civil, aflat pe rolul Judecătorei Botanica mun. Chișinău, de a admite creanța sa în valoare de 213.516 lei cu statut provizoriu la masa creditoare, pentru a avea posibilitate de a participa la adunările creditorilor și a-și exercita pe deplin toate drepturile sale de creditor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 creanțele creditorului Anatolie Novac au fost trecute în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu provizoriu.

La 23 decembrie 2015 creditorul Petro Kuchnir a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor din 21 decembrie 2015 în partea includerii în tabel cu titlu provizoriu a creanțelor creditorului Anatolie Novac din motivul că creanța menționată a fost admisă în tabel cu încălcarea prevederilor art. 143 – 144 al Legii insolvenței.

Curtea de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015 a admis contestația creditorului Petro Kuchnir și a exclus din tabelul definitiv actualizat al creanțelor din 21 decembrie 2015, creanța cu titlu provizoriu a creditorului Anatolie Novac în sumă de 213.516 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, creditorul Anatolie Novac a declarat recurs, solicitînd casarea acesteia.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a admis recursul declarat, s-a casat încheierea instanței de insolvență din 28 decembrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din motivul că instanța de insolvență a admis erori la aplicarea normelor de drept material la soluționarea pricinii, precum și la aprecierea probatoriului prin nevalidarea de drept a creanței lui Anatolie Novac, în privința căruia la ședința de validare a creanțelor 14 decembrie 2015 nu existau contestații și admiterea contestației unui creditor depusă după data – limită instituită în acest sens de lege cu anularea din oficiu a efectelor încheierii judecătorești din 21 decembrie 2015.

Conform art. 135 alin. (4) al Legii insolvenței, după ce instanța de insolvență aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuția finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar, instanța de insolvență, în baza cererii lichidatorului, încheie prin hotărîre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

(5) În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărîre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

(6) Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului cînd este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege.

Astfel, odată ce lui Anatolie Novac i s-a acordat dreptul de a-i fi soluționată chestiunea ce ține validarea creanței prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție, se necesită de a remite cauza la rejudecare pentru a nu-i fi îngădit dreptul de acces la justiție prevăzut de art. 6 CtEDO.

În acest caz procesul de insolvabilitate încetează la cererea debitorului dacă acesta după expirarea termenului de înaintare a creanțelor, dispune de aprobarea tuturor creditorilor chirografari, care au înaintat creanțe.

Conform art. 6 alin. (1) CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolvabilitate era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Astfel, Colegiul menționează că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs, relevă că hotărîrea instanței de insolvabilitate trebuie să fie cît posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărîrii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficilitate și relevanță.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Anatolie Novac.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015, la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comunalindmontaj” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas