

## **Dosarul nr.2ra-1046/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – N. Corcea

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

# **ÎNCHEIERE**

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Zgardan împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. privind încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

La 24 aprilie 2015 Alexandru Zgardan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Garanție” privind încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.1A-5)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în temeiul contractului de management din 01 martie 2013 a fost angajat în calitate de director executiv al SA „Garanție” cu salariul de bază 18 000 lei, începând cu 01 martie 2013 până la 28 februarie 2014, care la data expirării acestuia a fost extins pe o perioadă nedeterminată prin acordul tacit al părților.

Din considerentul că începând cu luna iunie 2014 angajatorul nu-și onora obligațiunile de a-i achita salariul, la 11 decembrie 2014 a depus o notificare de demisie, care a devenit efectivă la 11 ianuarie 2015.

Prin decizia SA „Ascom Grup”, în calitate de acționar cu un pachet unic de acțiuni de 100 % din capitalul social al SA „Garanție” din 19 martie 2015 Alexandru Zgardan a fost eliberat din funcția deținută începând cu 11 ianuarie 2015, în temeiul art.85, alin.4<sup>1</sup> Codul muncii, conform cererii de demisie reconfirmată la 06 martie 2015. În momentul concedierii pârâtul nu i-a achitat plățile salariale convenite și nici nu i-a fost eliberat carnetul de muncă. Carnetul de muncă a fost eliberat după mai multe solicitări abia la data de 30 martie 2015 din care motiv a ratat câteva oportunități de angajare, fiindu-i cauzate prejudicii materiale și morale.

Alexandru Zgardan a solicitat instanței de judecată încasarea de la SA „Garanție” restanțele la salariu pentru perioada iulie 2014 – ianuarie 2015, compensația pentru concediul anual nefolosit și penalitățile calculate până la 10 aprilie 2015 în mărime de 183 965 lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.1-5)

La 08 septembrie 2015 reclamantul și-a majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a restanțelor salariale în mărime de 85 902 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 28 234 lei, compensația pentru concediul anual nefolosit în mărime de 31 200 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 7 457 lei, prejudiciului material cauzat prin lipsa forțată de la muncă, prin reținerea carnetului de muncă de către angajator în mărime de 48 937 lei. (f.d.69-70)

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 acțiunea lui Alexandru Zgardan a fost admisă parțial. S-a încasat de la SA „Garanție” în beneficiul lui Alexandru Zgardan salariul neachitat pentru munca prestată în mărime de 1 071,43 lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 2 743,29 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 noiembrie 2015 avocatul Adrian Pricop, acționând în interesele lui Alexandru Zgardan în baza mandatului seria MA nr. 0469043 din 26 martie 2015 (f.d.1), a contestat-o cu apel, solicitând modificarea acesteia, prin dispunerea admiterii acțiunii integral. (f.d.117-118)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Adrian Pricop în interesele lui Alexandru Zgardan și s-a casat hotărârea judecătoria Centru mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a încasat de la SA „Garanție” în beneficiul lui Alexandru Zgardan salariul neachitat pentru munca prestată în sumă de 114 136 lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în mărime de 38 657 lei, prejudiciul material cauzat prin lipsa forțată de la muncă, prin reținerea carnetului de muncă de către angajator în sumă de 48 937 lei, prejudiciul moral în sumă de 36 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, iar în beneficiul statului s-a încasat taxa de stat în mărime de 7 132 lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (f.d.145, 146 – 151)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că contractul de management din 01 martie 2013 a fost încheiat între Alexandru Zgardan și SA „Garanție”, iar decizia de suspendare a lui Alexandru Zgardan din funcție a fost emisă de către SA „Ascom Grup”, acționar unic al SA „Garanție”. Mai mult ca atât, decizia SA „Ascom Grup” privind suspendarea reclamantului din funcția de administrator – Președinte al SA „Garanție” este contrară prevederilor art.78, alin. (2), lit. a) și 75, alin.(4) Codul munci, potrivit cărora angajatorul poate suspenda contractul individual de muncă din inițiativa sa numai în cazurile expres prevăzute de lege, iar hotărârea angajatorului se aduce la cunoștința salariatului sub semnătură cel târziu la data suspendării.

La caz, angajatorul nu a prezentat dovezi privind legalitatea suspendării salariatului din funcție și că această hotărâre a fost adusă la cunoștință contra semnătură la data suspendării

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 februarie 2016 SA „Garanție” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d.156-168)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, nu a examinat toate circumstanțele cauzei, adoptând o soluție neîntemeiată și neargumentată.

La 08 aprilie 2016 Alexandru Zgardan a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.179-182)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 ianuarie 2016 și expediată în adresa părților la 15 februarie 2016.

Recursul, declarat de către SA „Garanție” la 11 martie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SA „Garanție” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SA „Garanție” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania de Asigurări „Garanție” S.A. împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Zgardan împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. privind încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas