

## **Dosarul nr.2ra-738/16**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – G. Pavliuc  
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

# **ÎNCHEIERE**

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Alexandru Savva, în interesele Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vastman Grup”, Vitalie Neagu, intervenient accesoriu Dmitri Colev privind rezilierea contractelor de leasing financiar, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Vastman Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar, obligarea executării obligațiilor contractuale, încasarea dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015,

## **C O N S T A T Ă :**

Compania „MAIB-Leasing” SA la 11 iulie 2013 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Vastman Grup” și Vitalie Neagu. Cererea de mai multe ori la data de 31 ianuarie 2014, 05 decembrie 2014, 22 ianuarie 2015 a fost modificată și completată, solicitând în final rezilierea contractului de leasing nr. FL1-1965 din 05 aprilie 2011, încheiat între compania „MAIB-Leasing” SA și SRL „Vastman Grup”, încasarea în mod solidar de la SRL „Vastman Grup” și Vitalie Neagu a datoriei la contractul de leasing în mărime de 23 530, 03 euro, dobânzii de

întârziere în sumă de 12 372,82 euro cu revendicarea autoturismului de model „BMW X6” VIN code 5UXFG43518LJ36778, n/î KOO 080, anul producerii 2008; rezilierea contractului de leasing nr. FL1-2000 din 14 iunie 2011, încheiat între compania „MAIB-Leasing” SA și SRL „Vastman Grup”, încasarea în mod solidar de la SRL „Vastman Grup” și Vitalie Neagu a datoriei la contractul de leasing în mărime de 13 753,19 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 6 530,6 euro cu revendicarea autoturismului de model „Volkswagen Phaeton” VIN-code WVWZZZ3DZ78004236, n/î KAP 078, anul producerii 2007; recunoașterea faptului că toate plățile efectuate de către SRL „Vastman Grup” în temeiul contractului de leasing financiar FL1-1998 din 10 iunie 2011 au servit în scopul stingerii datoriilor și ratelor de leasing stabilite în temeiul contractelor de leasing financiar nr. FL1-1965 din 05 aprilie 2011 și nr. FL1-2000 din 14 iunie 2011, iar SRL „Vastman Grup” nu poate pretinde că și-ar fi executat corespunzător obligațiile de plată în temeiul contractului de leasing financiar nr. FL1-1998 din 10 iunie 2011 și solicita actele în raport cu mijlocul de transport de model „Mercedes S350” cu n/î K AH 762, iar „MAIB-Leasing” SA nu are temei legal de a transmite actele în raport cu mijlocul de transport de model „Mercedes S350” cu n/î K AH 762, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.12, vol. III)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că între compania „MAIB-Leasing” SA și SRL „Vastman Grup” au fost încheiate mai multe contracte de leasing. Astfel, la 05 aprilie 2011 s-a încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1965, obiectul căruia constituie automobilul de model „BMW X6” cu n/î K OO 080, la 04 iunie 2011 a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-2000, având drept obiect automobilul de model „Volkswagen Phaeton” cu n/î K AP 078, iar la 10 iunie 2011 a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1998, obiectul căruia a constituit mijlocul de transport de model „Mercedes S350”, cu n/î K AH 762.

În vederea asigurării executării contractului de leasing financiar nr. FL1-1965 la 14 septembrie 2011 între compania „MAIB-Leasing” SA, SRL „Vastman Grup” și Vitalie Neagu a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. FL1-1965G, prin care Vitalie Neagu s-a obligat să răspundă solidar cu SRL „Vastman Grup” pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Reclamanta a indicat că locatarul SRL „Vastman Grup” nu a respectat prevederile contractuale asumate, nu a achitat ratele de leasing stabilite conform graficului achitărilor, acumulând datoriile pentru toate trei contracte în sumă totală de 37 283,22 euro, fapt care îndreptățește reclamantul să solicite rezilierea contractelor cu încasarea prejudiciului și restituirea bunurilor.

Întreprinderea SRL „Vastman Grup” la 01 octombrie 2013 și la 19 noiembrie 2013 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva întreprinderii „MAIB-Leasing” SA, solicitând obligarea pârâtului de a elibera actele necesare pentru înregistrarea automobilului de model „Mercedes S350” cu n/î K AH 762 pe numele SRL „Vastman Grup”, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 400 euro, rezolvirea contractului de leasing financiar nr. FL1-1965 din 05 aprilie 2011 cu aducerea părților în poziție inițială, încasarea din contul „MAIB-Leasing” SA în

beneficiul său a sumei achitate pentru automobilul de model „BMW X6” cu n/î K OO 080 în sumă de 34 079,48 euro.

În motivarea acțiunii SRL „Vastman Grup” a recunoscut faptul încheierii contractelor de leasing financiar. Tot odată a indicat că ratele prevăzute pentru automobilul de model „Mercedes S350”, cu n/î K AH 762 au fost achitate integral, fapt confirmat prin actul de verificare din 24 mai 2013, dar „MAIB-Leasing” SA refuză eliberarea actelor pentru înmatricularea automobilului. Referitor la automobilul de model „BMW X6” cu n/î K OO 080 pârâtul indică că acest mijloc de transport la inițiativa „MAIB-Leasing” SA, fără acordul locatarului SRL „Vastman Grup” a fost transmis persoanei fizice Vitalie Neagu și înmatriculat pe numele acestuia. Încălcarea de către „MAIB-Leasing” SA a obligațiilor contractului de leasing financiar constituie temei pentru rezolvirea contractului și restituirea plăților efectuate. Cât privește automobilul de model „Volkswagen Phaeton” cu n/î K AP 078 într-adevăr s-au acumulat restanțe la plata ratelor de leasing, insistând că reclamanta nu poate solicita și achitarea costului automobilului, dar și restituirea lui.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani din 25 aprilie 2014 cererile de chemare în judecată depuse de către SRL „Vastman Grup” și acțiunea întreprinderii „MAIB-Leasing” SA au fost conexe pentru a fi examinate într-un singur proces și introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului „MAIB-Leasing” SA Dmitri Colev, fostul administrator al „MAIB-Leasing” SA.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 s-a admis parțial acțiunea companiei „MAIB-Leasing” SA, s-a reziliat contractul de leasing financiar nr. FL1-2000 din 14 iunie 2011, încheiat între compania „MAIB-Leasing” SA și SRL „Vastman Grup”. S-a încasat de la SRL „Vastman Grup” în beneficiul „MAIB-Leasing” SA datoria în baza contractului de leasing în mărime de 13 753,19 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 1 032,96 euro și suma de 13 157 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă. S-a admis parțial acțiunea SRL „Vastman Grup” cu obligarea companiei „MAIB-Leasing” SA să elibereze actele necesare pentru înregistrarea automobilului de model „Mercedes S350”, n/î K AH 762 pe numele companiei SRL „Vastman Grup” cu titlu de proprietate. S-a rezolvit contractul de leasing financiar nr. FL1-1965 din 05 aprilie 2011, încheiat între „MAIB-Leasing” SA și SRL „Vastman Grup” cu aducerea părților în poziția inițială; s-a încasat de la compania „MAIB-Leasing” SA în beneficiul SRL „Vastman Grup” suma de 34 079,49 euro cu titlu de valoare a autovehiculului de model „BMW X6”, n/î K OO 080. În rest pretențiile SRL „Vastman Grup” au fost respinse ca neîntemeiate. S-a respins ca neîntemeiată cererea companiei „MAIB-Leasing” SA cu privire la luarea măsurilor de asigurare a acțiunii la adoptarea hotărârii. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013 sechestrul pe bunurile și sumele de bani ale pârâtului Vitalie Neagu. (f.d.116-117, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 aprilie 2015 compania „MAIB-Leasing” SA a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată a companiei „MAIB-Leasing” SA și respinsă acțiunea SRL „Vastman Grup” cu

privire la rezolvirea contractului de leasing financiar nr.FL1-1965 din 05 aprilie 2011 cu aducerea părților în poziția inițială și obligarea „MAIB-Leasing” SA să elibereze actele în raport cu mijlocul de transport de model „Mercedes S350” cu n/î K AH 762. (f.d.120, vol. III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către compania „MAIB-Leasing” SA și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015. (f.d.218, 219-233, vol. III)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că între „MAIB-Leasing” SA și SRL „Vastman Grup” au fost încheiate trei contracte de leasing financiar, având ca obiecte mijloacele de transport de model „BMW X6”, cu n/î K OO 080, „Volkswagen Phaeton”, n/î KAP 078, „Mercedes S350”, n/î KAH 350. Cu referire la contractul de leasing financiar nr. FL1-1965 din 05 aprilie 2011 instanța de apel a constatat că neîntemeiat locatorul, fără acordul locatarului SRL „Vastman Grup”, s-a adresat către ÎS „CRIS „Registru” la data de 27 septembrie 2011 cu o cerere privind eliberarea pe numele lui Vitalie Neagu a certificatului de înmatriculare, indicând în cerere că automobilul se află la Vitalie Neagu în leasing (f.d.172, vol. II) Astfel, automobilul de model „BMW X6”, n/î K OO 080 a fost reînregistrat pe numele lui Vitalie Neagu, care a scos mijlocul de transport din țară. (f.d.117, vol. I) Prin acțiunile sale unilaterale „MAIB-Leasing” SA nu a asigurat dreptul de posesie și folosință a locatarului asupra automobilului de model „BMW X6”, n/î K OO 080, fapt ce constituie o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale, ce generează rezoluțiunea actului juridic cu aducerea părților în poziție inițială. Plățile achitate de SRL „Vastman Grup” în scopul compensării valorii mijlocului de transport în mărime de 34 079,49 euro, confirmate prin actul de verificare din 30 septembrie 2013 (f.d.10, dosarul nr.2c-54/15) corect au fost încasate de la „MAIB-Leasing” SA în beneficiul SRL „Vastman Grup”. Totodată, instanța de apel a constatat corectă soluția instanței de fond privind respingerea pretențiilor „MAIB-Leasing” SA de restituire a automobilului de model „BMW X6”, n/î K OO 080, care cu acordul „MAIB-Leasing” SA a ieșit din posesia SRL „Vastman Grup” și se află în posesia lui Vitalie Neagu. În ceea ce privește automobilul de model „Volkswagen Phaeton”, n/î KAP 078, achiziționat în temeiul contractului de leasing financiar nr. FL1-2000 din 14 iunie 2011, instanța de apel a conchis că SRL „Vastman Grup” nu și-a onorat obligațiunile contractuale asumate, iar conform actului de verificare din 30 iunie 2013 a acumulat o datorie la contractul de leasing în sumă de 13 753,19 euro, motiv pentru care a admis pretenția privind rezilierea contractului de leasing financiar nr. FL1-2000 din 14 iunie 2011 și încasată suma restantă de 13 753,19 euro de la locatar, fiind respectate prevederile art. 12, alin.(1), lit. c) al Legii cu privire la Leasing nr. 59 din 28 aprilie 2005, potrivit căreia locatorul are dreptul să ceară achitarea integrală și înainte de termen a ratelor contractului de leasing, ori să rezilieze contractul cu reparația pagubelor și/sau cu restituirea bunului, în cazul în care locatarul încalcă în mod esențial clauzele contractului. Referitor la automobilul de model „Mercedes S350”, n/î KAH 762, achiziționat în baza contractului de leasing financiar nr. FL1-1998 din 10 iunie 2011 instanța de apel a reținut că în baza

actului de verificare din 24 mai 2013 (f.d.13, dosarul nr.2c-47/15) SRL „Vastman Grup” a achitat toate ratele de leasing, iar „MAIB-Leasing” SA neîntemeiat refuză să elibereze actele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport pe numele SRL „Vastman Grup”. Curtea de Apel Chișinău a respins argumentul „MAIB-Leasing” SA precum că plățile au fost destinate pentru achitarea tuturor contractelor de leasing financiar, ori achitățile au avut loc expres în baza contractului de leasing financiar nr. FL1-1998 din 10 iunie 2011, fapt confirmat de „MAIB-Leasing” SA în actul de verificare din 24 mai 2013. (f.d.23, dosarul nr.2c-47/15)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 14 decembrie 2015, compania „MAIB-Leasing” SA, interesele căreia au fost reprezentate de către avocatul Alexandru Savva în baza mandatului seria MA nr. 0277136 din 24 decembrie 2013 (f.d.92, vol. I), a contestat-o cu recurs. La 29 martie 2016, 05 aprilie 2016 și 26 aprilie 2016, recurentul a depus 25 de cereri de completare a recursului, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată, în partea în care au fost respinse pretențiile recurente și în parte în care au fost admise cerințele întreprinderii SRL „Vastman Grup” cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată a companiei „MAIB-Leasing” SA, iar acțiunea întreprinderii SRL „Vastman Grup” să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată. (f.d.3-7, 14-64, 70-73, vol. IV)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a motivat suficient de clar soluția, neaplicând legea ce urma a fi aplicată. Cererile de recurs repetă argumentele invocate în instanța de apel cu privire la circumstanțele de fapt ale cauzei.

SRL „Vastman Grup” la 18 aprilie 2016 a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă. (f.d.79-83, vol.IV)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 decembrie 2015. (f.d.218, vol. III)

Cererea de recurs, depusă la 14 decembrie 2015 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Alexandru Savva în interesele companiei „MAIB-Leasing” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Instanța de recurs reține drept neîntemeiat argumentul recurentului precum că hotărârea instanței de apel este insuficient de motivată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a indicat că instanțele judecătorești naționale au obligația de a-și motiva deciziile. (Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, § 61, seria A nr. 288) Întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei. (Ruiz Torija c. Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29, seria A nr.303-A) Deși art. 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate. (Taxquet c. Belgiei (MC), nr. 926/05, § 91, CEDO 2010)

Astfel, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, complet, obiectiv litigiul dedus judecății, asigurând respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către avocatul Alexandru Savva, în interesele companiei „MAIB-Leasing” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Alexandru Savva, în interesele Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vastman Grup”, Vitalie Neagu, intervenient accesoriu Dmitri Colev privind rezilierea contractelor de leasing financiar, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Vastman Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” privind rezoluțiunea contractului de leasing financiar, obligarea executării obligațiilor contractuale, încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas