

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barcari Mihail și Barcari Irina împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Manole Dumitru, Romaliischii Maxim și Zaporojan Vladimir cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La 27 martie 2015 Barcari Mihail și Barcari Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Manole Dumitru, Romaliischii Maxim și Zaporojan Vladimir cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (vol. I f.d. 214).

La data de 05 august 2015 reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (vol. I f.d. 236).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a restituit lui Barcari Mihail cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (vol. I f.d. 247).

La data de 12 noiembrie 2015 reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, apelul a fost declarat în termen, iar încheierea instanței de apel este ilegală și îngreșește accesul justiție în scopul apărării drepturilor ocrotite de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din motiv că, actele pricinii nu atestă momentul comunicării încheierii instanței de apel către recurent, Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen.

Colegiul relevă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (vol. I f.d. 214).

La data de 05 august 2015 reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (vol. I f.d. 236).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a restituit lui Barcari Mihail cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (vol. I f.d. 247).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la termenul de 30 de zile prevăzut de lege în vederea declarării apelului care curge de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, Colegiul reține justetea concluziei instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului declarat de reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor având în vedere faptul că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost pronunțat public la data de 29 iunie 2015 în prezența ultimului (vol. II f.d. 209-211, 215) și recepționat la aceeași dată de recurent (vol. II f.d. 215), iar cererea de apel a fost depusă la 05 august 2015, fără a solicita restabilirea termenului omis.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta

ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx vs Belgia*).

Pe cale de consecință, examinarea unui apel tardiv declarat împotriva unui act judecătoresc de dispoziție definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Barcari Mihail, avocatul Rusu Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barcari Mihail și Barcari Irina împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorii judecătorești Manole Dumitru, Romaliischii Maxim și Zaporojan Vladimir cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari