

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de către Leorda Rodion și a reprezentantului lui –  
Chetrușcă Viorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leorda Rodion împotriva lui  
Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată  
și înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, prin care a fost  
respinsă cererea lui Leorda Rodion privind repunerea apelului în termen cu restituirea  
apelurilor declarate de către el și de reprezentantul lui Chetrușcă Viorel, ca fiind depuse  
tardiv,

c o n s t a t ă

La 10 februarie 2014, Leorda Rodion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor  
de judecată și înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului de model  
„Volvo S40” cu numărul de înmatriculare CM AK 103.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 noiembrie 2015, a fost respinsă ca  
neîntemeiată acțiunea (f.d. 78, 85-86).

La 10 decembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal Leorda Rodion a declarat  
apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.81-82).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul lui Leorda Rodion a declarat apel împotriva  
hotărârii primei instanțe (f.d.83-84).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, a fost respinsă cererea lui  
Leorda Rodion privind repunerea apelului în termenul de procedură. Cererea de apel  
declarată de către Rodion Leorda și apelul declarat de către reprezentantul acestuia au  
fost restituite în adresa apelanților, ca fiind depuse tardiv (f.d. 95-96).

La 15 martie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheierii  
emise (f.d.97).

La 10 martie 2016 și la 01 aprilie 2016 Leorda Rodion și reprezentantul lui au  
declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016,  
solicînd casarea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele pricinii nu rezultă când participanții procesului au recepționat copia încheierii contestate, respectiv Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Leorda Rodion și reprezentantul lui, sunt depuse în termen.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții susțin că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din 25 februarie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 25 februarie 2015, instanța de apel a respins cererea lui Leorda Rodion privind repunerea apelului în termenul de procedură și cererea sa de apel și apelul declarat de către reprezentantul lui au fost restituite ca fiind depuse tardiv (f.d. 95-96).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

După cum reiese din materialele pricinii, hotărârea primei instanțe a fost emisă la 04 noiembrie 2015 (f.d.78).

La 11 noiembrie 2015, prima instanță a expediat în adresa părților copia dispozitivului hotărârii emise (f.d.79).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Rodion Leorda a solicitat repunerea apelului în termen, din motiv că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a recepționat-o la 12 noiembrie 2015, astfel a fost în imposibilitate de a se încadra în termenul de procedură. Or, dacă instanța de apel v-a considera că apelului declarat de către el este depus cu încălcarea termenului de procedură, atunci el se alătură la apelul expediat de către reprezentantul lui la 01 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Argumentul recurentului că a fost în imposibilitatea reală de a se încadra în termenul de procedură, deoarece copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a recepționat-o la 12 noiembrie 2015, este unul declarativ, or, legislatorul expres a prevăzut că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Nu este de reținut argumentul recurenților că apelul declarat de către reprezentantul lui Leorda Rodion a fost depus în termenul de procedură și anume la 01 decembrie 2015, deoarece ultimul nu a confirmat nici printr-o probă cele invocate, iar de pe plicul anexat la cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Leorda Rodion – Chetrușcă Viorel, nu este vizibilă data depunerii apelului dat la oficiul poștal. Prin urmare, data depunerii apelului se consideră data aplicată pe ștampila primei instanțe – 14 decembrie 2015 (f.d.83-84).

Totodată reprezentantul lui Rodion Leorda nu a anexat nici la recurs confirmarea faptului că anume la 01 decembrie 2015 a fost declarat apelul prin intermediul oficiului poștal.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Luînd în considerație cele expuse, instanța de recurs reține că Curtea de Apel justificat a concluzionat asupra netemeinicii demersului lui Leorda Rodion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelurile declarate de către el și a reprezentantului lui ca fiind depuse tardiv.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Ținînd cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate se conchide că Leorda Rodion și reprezentantul lui au încălcat termenul de 30 zile, consacrat în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de

atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil. În această cauză Curtea a notat că termenul de declarare a recursului a expirat, cu 47 de zile după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea lui (Melnic vs. Moldova, nr. 6923/03, 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Leorda Rodion și a reprezentantului lui – Chetrușcă Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leorda Rodion împotriva lui Rusu Ion cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală