

prima instanță: N. Traciuc

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului său,
 în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,
 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, prin care a fost admisă cererea Societății pe Acțiuni „Transervice-Maximum” privind validarea creanței în sumă de 1 970 956 euro cu validarea acesteia și respinsă contestația depusă de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grinvitas” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

S-au aplicat măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost numit Dorfman Ludmila.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, a fost admisă cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Grinvitas”.

S-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Grinvitas” și în calitate de administrator al debitorului a fost numit Dorfman Ludmila.

S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 17 iulie 2015.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la 03 august 2015.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 08 septembrie 2015, ora 15-30 (f.d.1-2).

La 01 iunie 2015, Societatea pe Acțiuni „Transervice-Maximum” a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 1 970 956 euro (f.d. 4-5).

La 02 septembrie 2015, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” a depus contestație împotriva creanței înaintate de către SA „Transervice Maximum”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, a fost admisă în cererea SA „Transervice Maximum” privind validarea creanței depuse față de debitor.

S-a validat creanța înaintată de SA „Transervice Maximum” față de SRL „Grinvitas” în proces de insolvență în sumă de 1 970 956 euro, din care: 1 300 000 euro la rangul V, iar suma de 670 956 euro la rangul VI.

S-a respins contestația depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, ca fiind neîntemeiată (f.d.24-26).

La 30 decembrie 2015 și la 12 aprilie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă contestația cu radierea din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, creanța înaintată de SA „Transervice-Maximum” în sumă de 1 970 956 euro.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la 30 decembrie 2015, este declarat în termen.

În motivarea recursului, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii recurate eronat a dat apreciere materialelor pricinii iar în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, cu remiterea la rejudecarea în partea dată în instanța de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) al legii enunțate, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

După cum rezultă din cererea de validare depusă de SA „Transervice-Maximum” la 01 iunie 2015, drept temei de înaintare a creanței în mărime de 1 970 956 euro, dintre care: 1300000 euro cu titlu de datorie de bază și suma de 670 956 euro cu titlu de dobânzi aferente îl constituie ipotecarea de către ultimul în favoarea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a bunurilor sale imobile cu nr. cadastral: 0100301.111 teren cu suprafața de 0,1828 ha și a construcției cu nr. cadastral: 0100301.111.02 cu suprafața de 557,9 m² situate pe str. șos. Muncești 29/1, mun. Chișinău, pentru garantare rambursării creditelor primite de SRL „Grinvitas” de la bancă.

SA „Transervice-Maximum” a mai menționat că SRL „Grinvitas” întru garantarea executării obligațiilor sale, a eliberat trei cambii, în favoarea creditorului pentru oferirea ipotecii în valoare de 1 300 000 euro și cu o dobândă de 2% lunar.

Conform art. 46 alin (1) și (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sînt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvență. Debitorii solidari și fidejuserul pot înainta creanțele pe care aceștia ar putea să le aibă din executarea creanțelor creditorului pe viitor față de debitorul aflat în proces de insolvență numai dacă creditorul nu a înaintat creanțele sale în procesul de insolvență.

Conform art. 142 alin. (12), aceiași lege, un codebitor sau un fidejuser care este îndreptățit la restituire ori la despăgubire din partea debitorului pentru suma plătită va fi trecut în tabelul de creanțe cu suma pe care a plătit-o creditorului. În acest caz, creditorul comun are dreptul de a cere să i se plătească, pînă la achitarea integrală a creanței sale, cota convenită codebitorului sau fidejuserului, rămînînd creditor al acestuia doar pentru suma neachitată.

După cum rezultă din cererea de validare înaintată de către SA „Transervice-Maximum”, ultima susține că a fost somată de către bancă precum că SRL „Grinvitas” a acumulat datorii restante la plata creditului primit.

Totodată, recurentul susține în cererea de recurs că de fapt SA „Transervice-Maximum” nu este în drept să pretindă la care-va creanțe față de debitor, deoarece BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat o astfel de cerere, care a fost validată de către instanța de insolvență.

Sușinerile invocate de către recurent nu pot fi verificate în ordine de recurs, or, la materialele pricinii nu sunt anexate probe și anume din ce constă creanța înaintată și validată a BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

Mai mult ca atît instanța de recurs nu poate constata cu certitudine creanțele BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și a SA „Transervice-Maximum” sunt aceleași sume sau nu.

Or, debitorul nu poate fi obligat să restituie una și aceeași creanță dublu.

Conform art. 1 al Legii cambiei nr. 1527-XII din 22 iunie 1993, cambia este un titlu de credit care reprezintă o creanță scrisă, întocmită conform prevederilor prezentei legi, ce oferă posesorului acesteia dreptul cert și exigibil de a cere la scadența creanței de la debitor, iar în caz de neonorare a acestei cereri și de la alte persoane obligate prin cambie, achitarea sumei de bani indicate.

Prin urmare, instanța de insolvență nu a argumentat în încheierea contestată, creanța solicitată de către SA „Transervice-Maximum” a fost deja validată în favoarea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, su nu a fost validată.

Conform art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Mai mult ca atât la materialele prezentate în ordine de recurs nu sunt anexate care-va probe din care să rezulte că SA „Transervice-Maximum” ar fi livrat către debitorul insolvent mărfuri, servicii sau lucrări și respectiv pentru achitarea acestora ar fi apărut o anumită creanță, iar ca instrument de plată a acestei creanțe ar fi fost eliberate cambiile pretinse ca temei de validare a acestora.

Conform art. 10 alin. (3) CPC, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin prisma normei de drept citate supra, Completul de judecată reține că SA „Transervice-Maximum” urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să nu ducă în eroare instanța de insolvență.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a admis încălcări de ordin procedural, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 și remiterea pricinii la rejudecare către instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului său.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 prin care a fost admisă cererea Societății pe Acțiuni „Transervice-Maximum” privind validarea creanței în sumă de 1 970 956 euro cu validarea acesteia și respinsă contestația depusă de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, ca neîntemeiată, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală