

prima instanță: M. Juganari
instanța de apel: A. Panov, S. Arnăuț, T. Pelin

dosarul nr. 3ra-1372/13

ÎNCHEIERE

29 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Angela Holodenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Holodenco împotriva Primăriei satului Bravicea cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Angela Holodenco și menținută hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La 21 ianuarie 2012 Holodenco Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Bravicea cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului individual de muncă nr. 5 din 17 iunie 2011 a fost angajată în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar la Primăria s. Bravicea, r-ul Călărași, în pct. 2 al Contractului fiind stabilit că a fost angajată pe o perioadă nedeterminată, după încheierea contractului fiindu-i adus la cunoștință programul de desfășurare a perioadei de probă a funcționarului public debutant.

Susține reclamanta că, conform contractului și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în temeiul Fișei de post nr. 4, aprobată de către primarul-interimar A. Corețchi.

Menționează că la data de 08 decembrie 2011 Primarul s. Bravicea, Popa Constantin i-a adus la cunoștință fișa de evaluare a activității funcționarului public debutant, conform căreia ea a fost evaluată pentru perioada de probă 17 iunie 2011 – 17 decembrie 2011 cu calificativul de evaluare „nesatisfăcător”.

Invocă dezacordul cu fișa de evaluare, care a fost întocmită în lipsa ei, fapt ce denotă derogarea de la prevederile actelor normative.

Afirmă că prin Dispoziția nr. 038-p din 16 decembrie 2011, emisă de către Primarul s. Bravicea, r-ul Călărași, ea a fost eliberată din funcția publică - specialist

pentru reglementarea regimului funciar, în baza art. 63 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008, începând cu data de 19 decembrie 2011.

La 16 decembrie 2011 i s-a adus la cunoștință Dispoziția susmenționată, cu care ea nu a fost de acord, ea fiind eliberată în temeiul Fișei de evaluare a activității profesionale în perioada de probă a funcționarului public debutant, care a fost întocmită în lipsa sa și fără a fi pusă la curent cu calificativul obținut.

Mai invocă că prin scrisoarea din 19 decembrie 2011 a solicitat Primarului să argumenteze rezultatul evaluării activității ei ca funcționar public debutant, însă prin răspunsul din 09 ianuarie 2012, Primăria s. Bravicea a refuzat în satisfacerea cererii.

Consideră reclamanta că evaluarea activității sale în termenul de probă nu a fost efectuată legal, ci tendențios, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la perioada de probă pentru funcționarul public debutant.

Solicită anularea Fișei de evaluare a activității funcționarului public debutant din 07 decembrie 2011 și a Dispoziției nr.038-p din 16 decembrie 2011 emise de către Primarul s. Bravicea și restabilirea în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar la Primăria Bravicea, r-ul Călărași.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând suplimentar și declararea nulității clauzei nr. 14 din contractul individual de muncă nr. 5 din 17 iunie 2011, încheiat între Primăria s. Bravicea, r-ul Călărași și Holodenco Angela, încasarea din contul pârâtului în favoarea sa a prejudiciului material cauzat în mărime de 10518,75 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, precum și încasarea din contul Primăriei s. Bravicea, r-ul Călărași a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 24 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Holodenco Angela și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 iunie 2013 Holodenco Angela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului indică că la redactarea deciziei instanța de apel a reținut un șir de norme procesual-civile, fără a utiliza careva argumente în susținerea acestor norme.

Apreciază drept tendențioasă și lipsită de suport juridic concluzia instanței de apel în stabilirea obligativității perioadei de probă, or dânsa a fost angajată prin concurs și potrivit art. 62 alin. (4) Codul muncii nu i se poate aplica perioadă de probă.

Întru susținerea poziției sale invocă jurisprudența Curții Supreme de Justiției, potrivit căreia instanța de judecată urmează să verifice dacă a avut loc acordul între părți despre stabilirea perioadei de probă și dacă această condiție este prevăzută în contractul individual de muncă sau în ordinul de angajare. Concomitent este necesar de a studia dacă a fost posibilă stabilirea în cadrul legii a perioadei de probă în privința salariatului, în caz de nerespectare a acestor condiții, contractul se consideră încheiat fără termen de probă.

Susține că la cazului sun irelevante prevederile Legii nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public precum și prevederile Regulamentului cu privire la perioada de probă a funcționarului public debutant, însă urmează a fi aplicate prevederile art. 62 lit.c) Codul muncii, care reglementează raporturile de muncă și este o lege organică în raport cu Regulamentul invocat.

Insistă că instanța de apel a derogat de la prevederile art. 130 alin. (4) CPC, care prevede expres că instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe.

Menționează că evaluarea efectuată de către Primarul s. Bravicea diferă radical de evaluarea întocmită de mentorul Corețchi Andrei, care a indicat că dânsa dă dovadă de responsabilitate, principialitate și exigență.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Holodenco Angela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către HolodencoAngela asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Angela Holodenco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul Angelei Holodenco se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva