

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Timofti Ștefan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Timofti Ștefan împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal” Chişinău privind anularea facturii din 06.03.2015 și a procesului verbal de penalizare din 25.02.2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 11 februarie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire declarată de Timofti Ștefan împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29.09.2015,

C O N S T A T Ă :

La 01.07.2015, Timofti Ștefan a depus cerere de chemare împotriva SA „Apă Canal” Chişinău privind anularea facturii din 06.03.2015 și a procesului verbal de penalizare din 25.02.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 06.07.2015, s-a dispus restituirea cererii, pe motiv că, nu a fost respectată calea prealabilă.

La 17.07.2015, Timofti Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii sus menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei în prima instanță spre examinare în fond.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală, fiind emisă cu încălcarea legislației în vigoare. În opinia recurentului, instanța de fond irațional a restituit cererea, deoarece aceasta a examinat-o în mod superficial în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 29.09.2015 a fost respins recursul declarat de Timofti Ștefan și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 06.07.2015.

La 11.12.2015, Timofti Ștefan a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chişinău din 29.09.2015, invocând temeiurile art. 449 lit. (b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 11 februarie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Timofti Ștefan împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29.09.2015, ca fiind inadmisibilă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de revizuire a aplicat prevederile 453 al. (1) lit. a) din CPC, menționând că, argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 25 februarie 2016 și la 25 martie 2016, Timofti Ștefan a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.09.2015 prin care a fost respins recursul declarat de Timofti Ștefan, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel pentru examinarea recursului în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, recurentul a menționat argumente de fapt ce țin de cauză, invocând și faptul că instanța de revizuire nu a luat în considerație circumstanțele probate ale pricinii.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire a lui Timofti Ștefan, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiul invocat și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală.

În acest sens, instanța de recurs menționează că instanța de revizuire corect a apreciat că înscrisurile prezentate de revizuent nu pot constitui temei de revizuire în baza lit. b) art. 449 CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care să fi existat obiectiv, dar nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior dării hotărârii, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe acest temei, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuiantul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuiantul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuiantul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În acest sens, conchide Colegiul că, temeiul invocat de către revizuiantul Timofti Ștefan, în cererea de revizuire, ca fiind circumstanță nouă și esențială a pricinii și anume prezentarea chitanței avizului de expediere a cererii prealabile și avizul de recepție de către reprezentantul SA „Apă Canal” Chișinău a acesteia, este neîntemeiat, or, în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu reies anumite înscrisuri sau probe ce ar dovedi existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii ce nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, la fel cum nu au fost prezentate probe că revizuiantul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, conchide Colegiul că, prezentarea chitanței avizului de expediere a cererii prealabile și avizul de recepție a acesteia, nu constituie temei de revizuire, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuiantul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurent nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Timofti Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Timofti Ștefan împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal” Chișinău privind anularea facturii din 06.03.2015 și a procesului verbal de penalizare din 25.02.2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea