

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: E. Cojocar  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, I. Cotruță, A. Bostan

Dosarul nr. 2ra-816/16

## Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Dobrovolschii Oleg și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dobrovolschii Oleg împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă

La 17 martie 2015, Dobrovolschii Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 17 martie 2015, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătorec Iurie Gîlcă.

În motivarea acțiunii, reclamantul Dobrovolschii Oleg a menționat că, la data de 25.07.2002, a transmis cu împrumut cet. Mius Alexei Petru domiciliat în mun. Chișinău com. Ciorescu 5, ap.21 suma de 26000 dolari SUA pentru un termen de pînă la 25.01.2003, adică pentru 6 luni de zile. Acest contract de împrumut încheiat între ei a fost autentificat notarial de către notarul Maria Stog și înregistrat în registrul notarial sub nr. 4145. Conform acestui contract cet. Mius Alexei Petru și-a asumat obligațiunea să-i restituie suma primită cu împrumut la termenul de scadență, inclusiv și mai înainte de expirarea acestui termen. Mius Alexei Petru nu i-a restituit suma împrumutului primită de la el în termenul prevăzut de contract și reieșind din acest considerent, a înaintat la 27.01.2003 o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău cu privire la încasarea sumei de 26 000 dolari SUA. La momentul depunerii cererii de chemare în instanța de judecată a depus o

cerere cu privire la asigurarea acțiunii și interpelarea de către instanța de judecată a informației de la Departamentul tehnologiilor informaționale al RM și OCT Chișinău cu privire la deținerea de către cet. Mius Alexei Petru în drept de proprietate a mijloacelor de transport și bunurilor imobile. O interpelare asemănătoare a depus prin intermediul avocatului și pînă la depunerea cererii de chemare în judecată a primit răspuns de la OCT Chișinău conform căruia pe numele cet. Mius Alexei Petru și soției lui Mius Svetlana era înregistrat cu drept de proprietate lotul de pămînt cu suprafața de 0,0825 ha cu nr. cadastral 3157100225 amplasat în corn. Ciorescu str. Libertății 11 în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 047961 din 17.05.2002 și a contractului de vînzare - cumpărare a lotului de pămînt nr.2720 din 06.06.2001. Prin răspunsul nr. 03/1-586 din 31.01.2003 Departamentul tehnologiilor informaționale al RM a răspuns Judecătorei Râșcani mun. Chișinău și a pus la dispoziție informație cu privire la faptul că după cet. Mius Alexei Petru sînt înregistrate cu drept de proprietate 5 automobile: "FIAT UNO" cu nr. î. CFB 540, "MAZ 500A" cu nr/î. CAY 860, VAZ 21099 cu nr/în. CGN 724, VAZ 21063 cu nr/î CIA 561 și VAZ 21013 cu nr/î. CBZ 161.

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 11.02.2003, în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare, s-a dispus a aplica sechestrul pe ap. nr. 21 din str. Moldova 5 com. Ciorescu mun. Chișinău, pe lotul de pămînt cu suprafața de 0.0825 ha cu nr. cadastral 3157100225 amplasat în com. Ciorescu str. Libertății 11, precum și pe automobilele menționate în informația sub nr. 03/1-586 din 31.01.2003 întocmit de către Departamentul tehnologiilor informaționale al RM. Încheierea dată a fost înregistrată în OCT Chișinău și Departamentul tehnologiilor informaționale al RM la data de 11.02.2003. În scopul aplicării sechestrului pe ap. nr. 21 din str. Moldova 5 com. Ciorescu, mun. Chișinău, pe lotul de pămînt cu suprafața de 0,0825 ha cu nr. cadastral 3157100225 amplasat în com. Ciorescu str. Libertății 11, Judecătoria Râșcani mun. Chișinău a expediat în adresa OCT Chișinău o scrisoare cu privire la aplicarea sechestrului pe aceste bunuri imobile.

În cadrul examinării acestei acțiuni civile, Mius Alexei Petru a depus o cerere reconvențională cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut din 25.07.2002, invocînd anumite motive neîntemeiate spre susținerea afirmațiilor sale.

Prin hotărîrea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 15.05.2003, s-a dispus de a admite acțiunea sa către Mius Alexei Petru prin care s-a dispus încasarea de la Mius Alexei în beneficiul său a sumei de 26000 dolari SUA, iar acțiunea reconvențională a lui Mius Alexei Petru împotriva sa cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut din 25.07.2002, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, Mius Alexei a depus apel împotriva acestei hotărîri. Prin încheierea Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 02.10.2003 s-a dispus a nu da curs cererii de apel depuse de cet. Mius Alexei Petru, acordîndu-i-se un termen pentru achitarea taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel în sumă de 8069 lei pînă la data de 23.10.2003. Ulterior, reieșind din considerentul că cet. Mius Alexei Petru nu a achitat în termen taxa de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel, prin încheierea Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 30.10.2003, s-a dispus a restitui cererea de apel depusă de cet. Mius Alexei Petru. Mius Alexei a depus recurs împotriva acestor hotărîri care prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 10.03.2004 s-a dispus a respinge

ca inadmisibil recursul depus împotriva hotărîrii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 15.05.2003, iar recursul împotriva încheierii Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 30.10.2003 s-a dispus a-l respinge ca neîntemeiat. Ulterior, Mius Alexei Petru a depus o cerere de revizuire împotriva Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 10.03.2004, pronunțate în această pricină civilă. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție din 03.11.2004, s-a dispus a restitui cererea de revizuire depusă de Mius Alexei Petru.

Astfel în temeiul hotărîrii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 15.05.2003, menținută în vigoare prin încheierea instanței de apel și a instanței de recurs, a primit titlul executoriu nr. 2 - 1090/03 cu privire la încasarea de la cet. Mius Alexei în beneficiul său a sumei de 26000 dolari SUA, pe care l-a depus spre executare Direcției de Executare sectorul Râșcani mun. Chișinău a departamentului de Executare. De asemenea a fost emis și titlu cu privire la încasarea de la debitorul Mius Alexei în beneficiul statului a sumei taxei de stat în sumă de 10959 lei.

Direcția de Executare sectorul Râșcani mun. Chișinău a expediat debitorului Mius Alexei Petru la data de 19.01.2004 o propunere cu privire la executarea benevolă a documentului executoriu sus-menționat de încasare a sumei prejudiciului și a taxei de stat, care a fost înmănată debitorului Mius Alexei Petru la data de 19.01.2004. După pronunțarea hotărîrii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 15.15.2003, prin care s-a dispus încasarea de la Mius Alexei Petru în beneficiul său a sumei de 26000 dolari SUA, a fost respinsă acțiunea reconvențională a cet. Mius Alexei împotriva lui, la data de 26.05.2003, adică peste 11 zile după pronunțarea hotărîrii, soția cet. Mius Alexei, Mius Svetlana a depus în Judecătoria Râșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei între ei și împărțirea proprietății comune în devălmășie agonisite de ei în timpul căsătoriei conform variantei propuse în cerere.

Ulterior, prin hotărîrea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 24 iunie 2003, s-a dispus a admite acțiunea depusă de Mius Svetlana, fiind desfăcută căsătoria dintre Mius Alexei și Mius Svetlana și s-a dispus a împărți proprietatea comună în devălmășie între ei în modul următor: a fost transmis în proprietate cet. Mius Svetlana lotul de pământ cu suprafața de 0,0825 ha cu nr. cadastral 3157100225 amplasat în corn. Ciorescu, str. Libertății 11 la prețul de 3000 lei, iar lui Mius Alexei Petru i-a fost transmis în proprietate automobilul de model "VAZ 21099 cu nr/î. CGN 724 la prețul de 3200 lei. Astfel, reclamantul a depus o cerere de revizuire împotriva acestei hotărîri judecătorești, după ce a aflat despre existența ei, deoarece a considerat că această adresare a lor în justiție constituie un scenariu în scopul de a se eschiva de la executarea hotărîrii judecătorești cu privire la încasarea sumei. Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 10.06.2004 s-a dispus a admite cererea sa de revizuire, fiind casată hotărîrea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 24 iunie 2003. Contestând cu apel această hotărîre, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2004, s-a dispus a respinge apelul său cu menținerea hotărîrii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 07.10.2004. Astfel, a depus recurs împotriva hotărîrilor susmenționate. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 23.02.2005, s-a dispus a respinge recursul său cu menținerea în vigoare fără modificări a deciziei instanței de apel și hotărîrii

instanței de fond. La data de 15.12.2003, executorul judecătoresc al Direcției de Executare Râșcani, mun. Chișinău, R. Gorobeț, executînd titlul executoriu nr.2-1050/03 din 15.05.2003 cu privire la încasarea sumei de la Mius Alexei Petru în beneficiul său, ieșind la fața locului la domiciliul debitorului Mius Alexei Petru pe adresa str. Moldova 5 ap.21, com. Ciorescu, mun. Chișinău, în prezența martorilor asistenți a sechestrat bunul imobil - ap. nr.21 din str. Moldova com. Ciorescu.

La data de 22.04.2004, executorul judecătoresc al Direcției de Executare Râșcani mun. Chișinău, Gîncu Adrian, executînd același titlul executoriu, ieșind la fața locului pe lotul de pămînt din str. Libertății 11 com. Cioresu mun. Chișinău, în prezența martorilor asistenți, a sechestrat anumite bunuri materiale care se aflau pe acest lot de pămînt. De asemenea la aceiași dată în jurul orei 18.05 în același loc pe acest lot de pămînt a fost depistat un automobil de model IVECO Turbo Daily, în care se aflau cheile acestui automobil și în asemenea circumstanțe de fapt automobilul dat a fost sechestrat și ridicat de pe acest lot de pămînt. Automobilul dat a fost transmis lui spre păstrare în calitate de creditor la data de 12.05.2004. Ulterior, la data de 29.04.2004 executorul judecătoresc al Direcției de Executare Râșcani mun. Chișinău Gîncu Adrian, executînd același titlul executoriu, ieșind la fața locului, la domiciliul debitorului Mius Alexei Petru pe adresa str. Moldova 5 ap.21 com. Ciorescu mun. Chișinău, în prezența martorilor asistenți a sechestrat automobilul de model VAZ 21099 cu nr.î. CGN 724. La data de 03.09.2004 în jurul orei 16.00, executorul judecătoresc al Direcției de Executare Râșcani mun. Chișinău Gîncu Adrian, executînd același titlul executoriu, ieșind la fața locului, pe lotul de pămînt din str. Libertății 11 com. Cioresu mun. Chișinău, în prezența martorilor asistenți a sechestrat lotul de pămînt cu suprafața de 0,0825 ha cu nr. cadastral 57100225 amplasat în com. Ciorescu str. Libertății 11.

La data de 26.05.2006, Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, examinînd cererea sa a emis titlul executoriu, prin care a obligat Direcția de Executare a DEDJ să iasă la fața locului pe adresa com. Ciorescu str. Libertății 11 și să inspecteze construcțiile samavolnice ridicate pe acest lot cu întocmirea unui proces-verbal în privința acestor construcții.

În temeiul acestui titlu executoriu, la data de 26.05.2006 ora 16.00, executorul judecătoresc al Direcției de Executare Râșcani mun. Chișinău Gîncu Adrian, în prezența martorilor asistenți, a întocmit un act, prin care a constatat că pe acest teren sînt ridicate anumite construcții - gard din cotileț în jurul lotului, o anexă, o poartă de fier, 5 boxe unde în acest act au fost menționate caracteristicile acestor construcții. La data de 20.10.2004, Direcția de Executare sectorul Râșcani mun. Chișinău a expediat Departamentului tehnologiilor informaționale al RM o scrisoare cu privire la scoaterea sechestrului aplicat pe automobilul de model "VAZ 21099 cu nr.î. CGN 724 în temeiul hotărîrii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04.08.2004.

La data de 20.10.2004 Direcția de Executare sectorul Râșcani mun. Chișinău a expediat în adresa Procuraturii sectorului Râșcani mun. Chișinău o prezentare cu privire la pornirea urmăririi penale împotriva cet. Mius Svetlana pentru fapta comisă legată de înlocuirea, irosirea, sau tănuirea intenționată a bunurilor sechestrare conform prevederilor art. 251 CP RM. La data de 24.02.2006 a depus în adresa Oficiului de Executare Râșcani mun. Chișinău o cerere prin care a solicitat să fie informat despre faptul ce sume de bani au fost achitate lui în temeiul titlului

executoriu nr. 2-1090/03 cu privire la încasarea de la cet. Mius Alexei Petru în beneficiul său a sumei de 26000 (douăzeci și șase mii) dolari SUA la situația din 24.02.2006. Prin răspunsul său Oficiului de Executare Râșcani mun. Chișinău din 03.03.2006 a fost informat că el a primit numai suma de 580 lei, conform cecului anexat de pe contul Oficiului de Executare Râșcani mun. Chișinău.

Pe faptul neexecutării titlului executoriu cu privire la încasarea sumei de 26000 dolari SUA, dispuse spre încasare conform hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15.05.2003, el la data de 08.10.2004 a depus Procuraturii sectorului Râșcani mun. Chișinău o cerere cu privire la atragerea la răspundere penală a cet. Mius Alexei Petru, de asemenea a menționat în această cerere și faptul că el a înstrăinat lotul de pământ asupra căruia instanța de judecată a aplicat sechestrul. De asemenea, a mai depus la data de 06.10.2006 o cerere Procuraturii sectorului Râșcani mun. Chișinău, cu privire la atragerea la răspundere penală a cet. Mius Alexei pentru faptul neexecutării titlului executoriu cu privire la încasarea sumei sus-menționate, pe faptul înstrăinării bunurilor sechestrate la fața locului de către executorul judecătoresc. Ulterior, după ce a fost aplicat sechestrul pe ap.21 str. Moldova 5 com. Ciorescu, care aparține debitorului Mius Alexei s-a constatat în urma interpelărilor adresate, faptul că debitorul Mius Alexei conform hotărârii nr.65 din 30.03.1995 a Comisiei de privatizare a spațiului locativ Chișinău (Râșcani) a privatizat de unul singur acest apartament, însă nu a primit și semnat contractul de privatizare a acestui apartament și nu a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

La data de 25.11.2004, Direcția de Executare sectorul Râșcani mun. Chișinău a depus în adresa Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău o prezentare cu privire la obligarea Departamentului privatizării să elibereze copia contractului de vânzare - cumpărare a,ap. 21 str. Moldova 5 corn. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra acestui apartament după debitorul Mius Alexei Petru și obligarea OCT Chișinău să elibereze Direcției de Executare Râșcani informația cu privire la dreptul de proprietate a debitorului Mius Alexei asupra acestui apartament. A fost anexat la această cerere o copie a materialului și a dosarului acumulat în cadrul privatizării acestui apartament.

Examinând această prezentare, Judecătoria Râșcani mun. Chișinău prin hotărârea sa din 04.07.2005, a dispus a admite cererea dată și a obliga Departamentul privatizării RM să elibereze copia contractului de vânzare - cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a ap. 21 str. Moldova 5 corn. Ciorescu mun. Chișinău, obligarea OCT Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra acestui apartament după debitorul Mius Alexei și obligarea OCT Chișinău să elibereze Direcției de Executare Râșcani informația cu privire la dreptul de proprietate a debitorului Mius Alexei asupra acestui apartament. Această hotărâre fiind contestată cu apel de către Mius Alexei și Mius Svetlana. Prin decizia Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 20.10.2005 s-a dispus a admite apelul declarat, fiind casată hotărârea instanței de fond, fiind emisă o hotărâre nouă prin care cererea Direcției de Executare Râșcani a DEDJ a fost respinsă. în acest sens, a depus recurs împotriva acestei decizii în instanța de recurs. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 21.12.2005 s-a dispus a admite recursul, fiind casate ambele hotărâri unde pricina civilă, a fost remisă la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată. Drept motiv

pentru dispunerea rejudecării cauzei civile a servit faptul că cererea nu a fost depusă de reclamantul corespunzător. După remiterea cauzei civile la rejudecare a depus o cerere prin care a solicitat să fie admis în calitate de reclamant în locul Direcției de Executare Râșcani a DEDJ conform precăderilor art.64 al. 1 CPC depunând o cerere similară cu cererea Direcției de Executare Râșcani a DEDJ menționată mai sus. Rejudecând pricina civilă Judecătoria Râșcani mun. Chișinău prin hotărîrea sa din 01.12.2006, a dispus a admite cererea sa integral conform cerințelor sale indicate în cerere. Această hotărîre a fost contestată cu apel de către Mius Alexei și Mius Svetlana. Prin decizia Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 20.03.2007, s-a dispus a admite apelul declarat fiind casată hotărîrea instanței de fond și emisă o hotărîre nouă prin care cererea sa a fost respinsă. Ca urmare a depus recurs împotriva acestei decizii în instanța de recurs, însă prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 29.08.2007 s-a dispus inadmisibilitatea recursului său, depunând ulterior cerere de revizuire împotriva acestei decizii a instanței de recurs, care a fost admisă prin încheierea Curții Supreme de Justiție a RM din 26.12.2007 și s-a dispus rejudecarea recursului de către instanța de recurs. Ulterior, prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție a RM din 27.02.2008, s-a dispus a respinge recursul său cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

De asemenea, a contestat faptul înregistrării dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,0825 ha cu nr. cadastral 3157100225 amplasat în com. Ciorescu str. Libertății 11 după cet. Mius Svetlana și contractul de vânzare-cumpărare a acestui teren încheiat la 24.05.2004 între Mius Svetlana și Chirilă Iurie împreună cu Chirilă Măria, din motiv că, înregistrarea dreptului de proprietate și înstrăinarea acestui teren s-a efectuat în perioada când lotul dat era sub sechestrul. Această cerere a modificat-o pe parcursul examinării acestei pricini civile solicitând încasarea de la OCT Chișinău, ca organ vinovat de faptul neaplicării sechestrului la timp asupra terenului și admiterii eliberării actelor pentru înstrăinarea terenului și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate, a prejudiciului material în sumă de 26000 dolari SUA și a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 21.12.2005, s-a dispus a admite acțiunea sa parțial, cu încasarea de la OCT Chișinău în beneficiul său a sumei prejudiciului material în mărime de 52400 lei și prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei, oarecum și cheltuielile de judecată. Prin decizia Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 16.03.2006 s-a dispus a admite apelul declarat de OCT Chișinău și a fost pronunțată o hotărîre nouă prin care s-a încasat de la OCT Chișinău în beneficiul său suma prejudiciului material în mărime de 3000 lei și prejudiciu moral în mărime de 1000 lei. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție din 27.12.2006 s-a dispus a admite recursul său, fiind casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a dispus încasarea de la OCT Chișinău în beneficiul său a sumei prejudiciului material în mărime de 43000 lei și cheltuielile de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă. În temeiul acestei hotărîri a fost emis un titlu executoriu pe care l-a depus spre executare la Oficiul de Executare Râșcani la 07.02.2007. Pe faptul neînregistrării sechestrului pe lotul de pământ sus-menționat aplicat prin încheierea instanței de judecată și permiterea înstrăinării acestui teren de către cet.

Mius Svetlana a depus o cerere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, care s-a soldat cu pornirea la data de 29.06.2005, a procesului penal pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. 1 CP. Vinovat de comiterea acestei infracțiuni a fost recunoscut prin ordonanțele procuraturii mun. Chișinău registratorul OCT Chișinău Sîli Marian, care a încălcat obligațiunile sale de serviciu aprobate în modul corespunzător. Urmărirea penală în privința acestei persoane fiind pornită cu mare greu a fost de multe ori încetată prin ordonanțele procuraturii mun. Chișinău, pentru ca ulterior să fie aplicată amnistia în privința lui prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 30 iulie 2007. El contestînd toate ordonanțele Procuraturii mun. Chișinău cu plîngerii în adresa judecătorului de instrucție.

De asemenea, în legătură cu neexecutarea acestei hotărîri cu privire la încasarea sumei de 26000 dolari de la cet. Mius Alexei Petru în beneficiul său au mai existat și alte litigii judiciare îndreptate la aceia ca să nu i se achite nimic și să nu fie executată hotărîrea judecătorească sus-menționată din 15.05.2003.

Astfel Mius Svetlana a depus o cerere de chemare în judecată către Oficiul de Executare Râșcani cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe anumite bunuri materiale și prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25.06.2007 s-a dispus a admite acțiunea ei fiind ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătorec în scopul, asigurării executării titlului executoriu cu privire la încasarea sumei în mărime de 26000 dolari SUA, de pe anumite bunuri materiale. De asemenea, a existat și adresare în instanța de judecată a cet. Ceban Mihail care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model VAZ 21099 cu nr. î. CGN 724, acțiune care a fost admisă prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10.05.2005, fiind recunoscut după el dreptul de proprietate asupra acestui automobil, în privința căruia de fapt încă în anul, 2003 a fost aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău în cadrul examinării pricinii civile cu privire la încasarea sumei de 26000 dolari SUA. Această hotărîre a fost contestată de el cu apel și cu recurs însă fără succes. A mai existat adresare în instanța de judecată și a cet. Dumbrava Cozma către Oficiul de Executare Râșcani mun. Chișinău și cet. Mius Alexei Petru cu privire la ridicarea sechestrului aplicat pe automobilul de model IVECO VL -52 - FY aplicat la data de 22.04.2004 de către executorul judecătorec. Această acțiune de asemenea fiind admisă prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20.04.2006, menținută în vigoare prin decizia Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 01.02.2007 și ulterior prin decizia instanței de recurs.

Astfel, hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15.05.2003, prin care s-a dispus a admite acțiunea sa către cet. Mius Alexei Petru și s-a dispus încasarea de la el în beneficiul său a sumei de 26000 dolari SUA, pînă în prezent nu este executată, el primind în contul executării acestei hotărîri judecătorești numai suma de 580 lei, în rest hotărîrea judecătorească nu a fost executată.

Menționează reclamantul că, hotărîrea dată a intrat în vigoare și a devenit executorie de la data expirării termenului de 15 zile din momentul pronunțării hotărîrii primei instanțe la data de 30.05.2003, deoarece instanța de apel prin încheierea Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 30.10.2003 s-a dispus a restitui cererea de apel depusă de cet. Mius Alexei, din motivul neachitării taxei de stat pentru examinarea pricinii civile în ordine de apel.

Pe faptul neexecutării în termen îndelungat a acestei hotărâri judecătorești din 15.05.2003, a considerat și consideră că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, a depus o cerere individuală conform prevederilor art. 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și cu art. 45 și 47 ale Regulamentului Curții înregistrată la 07 aprilie 2008 și fiindu-i atribuit nr. 19597/08.

Prin cererea sa a solicitat constatarea faptului că avut loc o violare a dreptului său la un proces echitabil prevăzut de art.6 par. 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale de către autoritățile RM în privința sa, totodată, solicitând Curții Europene de Drepturile Omului constatarea faptului că în privința sa a avut loc violarea dreptului la un proces echitabil prin faptul neexecutării îndelungate a unei hotărâri judecătorești încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 20000 euro. Prin scrisoarea din 29 septembrie 2011, expediată de Secția a Treia a Curții Europene a Drepturilor Omului, a fost întrebat despre faptul, dacă intenționează sau nu să depună o cerere de chemare în judecată instanței de judecată din RM în conformitate cu prevederile Legii nr. 87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, intrată în vigoare la 01 iulie 2011 din momentul publicării în Monitorul Oficial. În acest sens i s-a propus pînă la data de 10.11.2011 să înștiințeze Curtea Europeană a Drepturilor Omului despre acest fapt dacă va depune sau nu o asemenea cerere în instanța de judecată a RM. A comunicat Curții Europene faptul că intenționează să depună o asemenea cerere potrivit art. 7 a Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, care prevede expres că persoanele care au depus o cerere individuală la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu o pretinsă violare a drepturilor stabilite de prezenta lege și garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale și în a cărei privință Curtea nu a decis asupra admisibilității și fondului cauzei și poate adresa în instanța de judecată în termen de 6 luni din momentul intrării în vigoare a prezentei legi, cerere de chemare în judecată, în modul stabilit de prezenta lege și de legislația procesual civilă.

Astfel, prin prisma acestei prevederi legale, a depus la data de 27.12.2011 în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată potrivit Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011, prin care a solicitat constatarea faptului încălcării dreptul său la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 15.05.2003 cu privire la încasarea sumei, a incasa din contul bugetului de stat prejudiciul material cauzat lui sub forma sumei de bani, ce a fost dispusă spre încasare conform hotărârii judecătorești irevocabile și executate la moment, în mărime de 26000 dolari SUA, a încasa din contul bugetului de stat prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile în mărime de 20000 euro la acel moment pentru perioada 30.10.2003-27.12.2011.

În motivarea acestei cereri de chemare în judecată, a invocat circumstanțele de

fapt menționat mai sus. Astfel, prejudiciul moral solicitat de el prin această cerere pentru a fi încasat se referea la neexecutarea hotărârii judecătorești revocabile pe parcursul perioadei de timp 30.10.2003 - 27.12.2011, adică 8 ani 1 lună la acel moment.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25.05.2012, s-a dispus a admite parțial cererea sa către Ministerul Finanțelor RM și s-a dispus a constata faptul încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 15.05.2003 cu privire la încasarea sumei, s-a dispus a încasa din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor RM în beneficiul său suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral și 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în rest acțiunea sa a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Hotărârea dată a fost contestată cu recurs de către el și de către reprezentantul Ministerului Finanțelor RM, însă prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25.10.2012 s-a dispus a respinge ambele recursuri menținând hotărârea primei instanțe menționate mai sus. Astfel hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25.05.2012 a intrat în vigoare la data de 25.10.2012, fiind executată de către Ministerul Finanțelor.

După executarea acestei hotărâri, prin care au fost admise parțial cerințele sale, la data de 01.04.2013, a expediat în adresa Curții Europene a Drepturilor Omului o cerere individuală în conformitate cu prevederile art. 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și cu articolele 45 și 47 ale Regulamentului Curții împotriva înalții Părți Contractante - Statul Republica Moldova cu mai multe solicitări legate de refuzul de a dispune încasarea sumei obiectului neexecutării, precum și în privința sumei prejudiciului civil. În perioada 27.12.2011 - 02.03.2015, executarea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15.05.2003 a continuat. În această perioadă de timp a depus câteva cereri în adresa executorului judecătoresc Gîlcă Iurie cu privire la intentarea procesului contravențional în privința debitorului Mius Alexei, aplicarea interdicției de a ieși din țară, precum și a depus o cerere cu privire la calcularea dobânzii și dobânzii de întârziere de către executorul judecătoresc în temeiul art. 585 Cod Civil și art. 619 Cod Civil potrivit Recomandării Plenului Curții Supreme de Justiție din 15.10.2012 cu privire la dobânda de întârziere în cazul neexecutării benevole a hotărârii judecătorești.

Executorul judecătoresc Gîlcă Iurie, conform încheierii nr. 087 - 408r/2013 din 08.07.2013, a dispus a admite cererea sa în calitate de creditor prin care a solicitat a calcula prejudiciul material sub forma dobânzii și dobânzii de întârziere și a calculat prejudiciul material sub forma dobânzii și dobânzii de întârziere pentru perioada 30.05.2013 - 08.07.2013 în mărime de 52136,39 dolari SUA, și a dispus a încasa această sumă de la debitorul Mius Alexei în beneficiul său. Această încheiere a fost adusă la cunoștință debitorului Mius Alexei prin expedierea în adresa lui a copieii a acestei încheieri a executorului judecătoresc, și din câte cunoaște nu a contestat această încheiere a executorului judecătoresc Gîlcă Iurie.

Consideră că este necesar a încasa de la bugetul de stat în beneficiul său această sumă în mărime de 52 136,39 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material calculat pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. Toate acțiunile executorului judecătoresc Gîlcă Iurie, întreprinse de el în această perioadă 27.11.2011 - 02.03.2015 nu au adus la executarea hotărârii judecătorești din 15.05.2003 și astfel încălcarea dreptului său

la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești a continuat și în această perioadă de 3 ani 3 luni. Consideră că, prin neexecutarea în continuare în perioada 27.12.2011 - 17.02.2014, adică pe parcurs a 2 ani 2 luni, a unei hotărîri judecătorești irevocabile și în continuare i s-a încălcat dreptul său la un proces echitabil prevăzut de art. 6 par. 1 Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. De asemenea, prin neexecutarea acestei hotărîri judecătorești în această perioadă de timp 27.12.2011 - 02.03.2015, de asemenea i s-a încălcat și în continuare dreptul său la protecția proprietății, garantat de articolul 1 al Protocolului 1 la Convenție, care prevede următoarele: prin neluarea măsurilor adecvate pentru a executa și în continuare hotărârea pe parcursul perioadei 27.12.2011 - 02.03.2015, când hotărârea era executorie, autoritățile Republicii Moldova l-au împiedicat să se bucure de beneficiile hotărîrii judecătorești pronunțate în favoarea sa cu patru ani în urmă.

Astfel, prin prezenta cerere, solicită a încasa de la bugetul de stat prejudiciul material cauzat prin neexecutarea hotărîrii judecătorești irevocabile sub forma dobînzii și dobînzii de întârziere calculate în temeiul art. 585 Cod Civil și în temeiul art. 619 Cod Civil pentru perioada 30.05.2013 - 08.07.2013 în mărime de 52 136,39 dolari SUA. De asemenea solicită a încasa pentru perioada de neexecutare în continuare a hotărîrii judecătorești irevocabile 27.12.2011 - 02.03.2015 și prejudiciu moral în mărime de 1 200 euro, în lei moldovenești în conformitate cu prevederile Opiniei privind satisfacției echitabile elaborată de Curtea Supremă de Justiție și Direcția Agent Guvernamental a Ministerului Justiției.

Menționează că, în această opinie se menționează că la aprecierea prejudiciului urmează să se țină cont de caracterul obligației de executare și importanță pentru creditorul executării. Cînd se constată o neexecutare continuă termenului nerezonabil se va aprecia doar de la data nașterii obligației de executare (dies a cjuo) și pînă la ziua adoptării hotărîrii cu privire la o eventuală constatare a violării/neviolării dreptului declarat de Articolul 6§1 din Convenție. În cazul încălcării duratei rezonabile a executării, atunci cînd există o hotărîre judecătorească definitivă considerată un bun în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, dacă hotărîrea poate fi evaluată din punct de vedere patrimonial, prejudiciul cu titlu material poate fi evaluat și el. La aprecierea prejudiciilor materiale se va lua în calcul perioada reală de neexecutare și calculul sumelor cu titlu de prejudiciu material se va distinge în două capete - prejudiciu material real (de obicei valoarea obiectului neexecutării) și penalități (dobînda de întârziere) calculate prin prisma prevederilor Codului civil (Articolul 619). Sarcina probării prejudiciului material și a penalităților, de obicei, cade pe seama reclamantului (creditorul executării). În această opinie scrisă se menționează că analizînd jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare, putem constata că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere și cîte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întârziere. Astfel ținînd cont de această Opinie, solicită a încasa cu titlu de prejudiciu moral pentru perioada de neexecutare în continuare a hotărîrii judecătorești irevocabile de la 27.12.2011 (ziua depunerii primei cereri de chemare în judecată în temeiul Legii nr.87 din 21.04.2011) - 02.03.2015 (ziua depunerii celei de-a doua cereri în temeiul acestei legi), pentru 3 ani 3 luni în mărime de 1950 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Dobrovolschii Oleg, s-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului Dobrovolschii Oleg la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-1090/2003 din 15.05.2003, mun. Chișinău, pentru perioada 01 ianuarie 2012 - 02 martie 2015 și s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Dobrovolschii Oleg, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. În rest pretențiile reclamantului fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Ministerul Justiției și Dobrovolschii Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Dobrovolschii Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.12.2015 și anume în partea în care s-a dispus a respinge apelul depus de Dobrovolschii Oleg, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17.06.2015 în partea în care s-a dispus a respinge pretenția acestuia cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutare sub forma dobânzii de întârziere calculate de executorul judecătoresc pentru perioada solicitată în acțiunea civilă, precum și în partea admiterii numai parțiale a pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin faptul neexecutării intentionate în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile, rejudecarea pricinii în partea contestată și pronunțarea în această parte o unei hotărâre noi prin care a dispune admiterea integrală a pretenției cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat sub forma dobânzii de întârziere calculate de executorul judecătoresc în mărimea și pentru perioada menționată în acțiunea civilă, precum și a admite integral pretenția către intimat cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile, în rest a menține hotărârea contestată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și parțial hotărârea instanței de fond constituie o consecință a încălcării esențiale a normelor de drept material, ce se rezumă la interpretarea eronată a normelor de drept material ce reglementează raporturile juridice stabilite, precum și au fost încălcate normele de drept procesual atât de instanța de apel cât și de instanța de fond, or instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele de fapt și de drept în pricina dată.

La 24 martie 2016, Ministerul Justiției a declarat recurs solicitând, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe eronat a interpretat dreptul material prevăzut de Legea nr. 87 din 21.04.2011. S-a menționat că, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești a depus diligență necesară în vederea executării documentului executoriu, totodată nu există în acest caz nicio hotărâre de sancționare disciplinară a executorului judecătoresc Gîlcă Iurie.

La 19 aprilie 2016, executorul judecătoresc Gîlcă Iurie a prezentat referință,

solicitînd admiterea recursului declarat de Ministerul Justiției.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele cauzei nu rezultă la ce dată a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel în adresa părților (f.d. 233 vol. II), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia de către MJ al RM, decît invocarea recurentului că aceasta a fost înregistrată la MJ la 28.01.2016 (f.d. 253 vol. II), recursul Ministerului Justiției se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Dobrovolischii Oleg și Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Dobrovolschii Oleg și Ministerul Justiției ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursurile declarate de Dobrovolschii Oleg și Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță