

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Zelinski Nicolai,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zelinski Irina împotriva lui  
Zelinski Nicolai cu privire la încasarea pensiei de întreținere,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 24 noiembrie 2015 Zelinski Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Zelinski Nicolai cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 24 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a  
încasat din contul lui Nicolai Zelinski în beneficiul Irinei Zelinski pensia de întreținere în  
sumă fixă în mărime de 700 de lei, care urmează a fi plătită lunar pentru întreținerea  
copilului minor Elena Zelinski a.n. 15.12.2012, începînd cu data de 24 noiembrie 2015 pînă  
la atingerea majoratului, s-a încasat din contul lui Nicolai Zelinski în beneficiul Irinei  
Zelinski suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea s-a  
respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Nicolai Zelinski în beneficiul statului  
suma de 252 de lei cu titlu de taxă de stat de care a fost scutită de drept reclamanta Irina  
Zelinski la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere  
pentru întreținerea copilului minor. S-a dispus executarea imediată a hotărîrii în partea ce  
ține de încasarea pensiei de întreținere (f.d. 25).

La data de 28 ianuarie 2016 Zelinski Nicolai a depus cerere de apel împotriva hotărîrii  
Judecătoriei Fălești din 24 decembrie 2015 solicitînd repunerea în termen a apelului,  
scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care să  
fie dispusă încasarea din contul său a pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de  
1/4 lunar din pensie (venit) (f.d. 30, 32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 s-a respins cererea de  
repunere în termen a apelului înaintat de Zelinski Nicolai și s-a restituit cererea de apel  
depusă de Zelinski Nicolai împotriva hotărîrii Judecătoriei Fălești din 24 decembrie 2015  
(f.d. 42).

La data de 14 martie 2016 Zelinski Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii Curții  
de Apel Bălți din 23 februarie 2016 solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii cu

restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, în cererea de apel a solicitat repunerea în termen deoarece a luat cunoștință la data de 16 ianuarie 2016 de hotărîrea Judecătorei Fălești din 24 decembrie 2015.

Consideră că, expirarea termenului privind transmiterea cererii de apel este un motiv valabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Zelinski Nicolai urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul declarat în termen avînd în vedere faptul că, recurentul a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 12.03.2016 (f.d. 48) și a depus cererea de recurs la data de 14.03.2016 (f.d. 52).

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 24 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul lui Nicolai Zelinski în beneficiul Irinei Zelinski pensia de întreținere în sumă fixă în mărime de 700 de lei, care urmează a fi plătită lunar pentru întreținerea copilului minor Elena Zelinski a.n. 15.12.2012, începînd cu data de 24 noiembrie 2015 pînă la atingerea majoratului, s-a încasat din contul lui Nicolai Zelinski în beneficiul Irinei Zelinski suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Nicolai Zelinski în beneficiul statului suma de 252 de lei cu titlu de taxă de stat de care a fost scutită de drept reclamanta Irina Zelinski la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru întreținerea copilului minor. S-a dispus executarea imediată a hotărîrii în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere (f.d. 25).

La data de 28 ianuarie 2016 Zelinski Nicolai a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Fălești din 24 decembrie 2015 solicitînd repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încasarea din contul său a pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 1/4 lunar din pensie (venit) (f.d. 30, 32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului înaintat de Zelinski Nicolai și s-a restituit cererea de apel depusă de Zelinski Nicolai împotriva hotărîrii Judecătorei Fălești din 24 decembrie 2015 (f.d. 42).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține justetea concluziei instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului declarat de Zelinski Nicolai avînd în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătorei Fălești a fost pronunțat public la data de 24 decembrie 2015, iar cererea de apel a fost depusă la 28 ianuarie 2016, în condițiile în care termenul prevăzut de lege în vederea declarării apelului este de 30 de zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe. Totodată, analizînd motivele de repunere în termen a apelului, Colegiul reține netemeinicia acestora or, Zelinski Nicolai a fost înștiințat despre prezentul proces judiciar fapt ce se confirmă inclusiv prin depunerea referinței la cererea de chemare în judecată înaintată de Zelinski Irina în temeiul căreia a solicitat în alia examinarea pricinii în absența sa și a reprezentantului său (f.d. 15). Mai mult ca atît, recurentul menționează că a recepționat hotărîrea disputată în speță la data de 16.01.2015, astfel instanța de judecată asigurîndu-i posibilitatea valorificării în termen a apelului scadent la 25 ianuarie 2016.

Cumulul circumstanțelor relevate supra atestă lipsa unor temeiuri plauzibile și consistente de repunere a apelului în termen, relevantă în acest aspect este hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008)* în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrțiți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, examinarea unui apel tardiv declarat împotriva unui act judecătoresc de dispoziție definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Zelinski Nicolai.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Zelinski Nicolai.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zelinski Irina împotriva lui Zelinski Nicolai cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari