

prima instanță: C. Albu
instanța de apel: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oboroca Anastasia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Naghirneac Denis împotriva Oboroca Anastasia cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de către Oboroca Anastasia și de Naghirneac Denis cu modificarea hotărârii primei instanțe,

c o n s t a ț ă:

La 03 decembrie 2014, Naghirneac Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Oboroca cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 07 mai 2013, în jurul orelor 20.00, fiind în calitate de pasager al automobilului de model „Mazda-626”, numărul de înmatriculare ED BB 154, a fost implicat într-un accident rutier. Șoferul autoturismului era Oboroca Anastasia.

Accidentul s-a produs din cauza că șoferul a trecut pe banda dreaptă a părții carosabile al traseului R-51 „Otaci-Ocnița” cu o viteză aproximativ de 80-100 km/oră, contrar prevederilor art.45 alin.(1) din Regulamentului Circulației Rutiere.

Ca rezultat al accidentului autoturismul lui i-au fost cauzate leziuni corporale grave constatate prin Raportul de expertiză medico-legală nr.58 D din 15 mai 2013.

Potrivit sentinței Judecătorei Ocnița din 16 octombrie 2014, Oboroca Anastasia a fost recunoscută culpabilă pentru comiterea crimei prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Acțiunea civilă intentată în cadrul examinării cauzei penale de către el a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. Sentința a devenit definitivă în luna noiembrie 2014.

În urma accidentului reclamantul a primit gradul I de invaliditate și este înregistrat la Casa Națională de Asigurări Sociale, pentru a beneficia de pensie.

Din momentul săvîrșirii accidentului de circulație și pînă la moment reclamantul a avut două intervenții chirurgicale: una în Republica Moldova și una în Ucraina, suportînd cheltuieli materiale în sumă de 59 498,29 lei și cheltuieli de deplasare în sumă de 11 467 lei.

Reclamantul susține ca să devină apt de a munci necesită de o intervenție chirurgicală urgentă în Izrael, care este foarte costisitoare.

Relevă că Oboroca Anastasia absolut nu se interesează de starea sănătății lui, nu i-a oferit nici o despăgubire pentru compensarea cheltuielilor atât materiale suportate de către el, cât și cele morale survenite de pe urma accidentului rutier, care a fost provocat de către ea deoarece a fost în stare de ebrietate.

Solicită Naghirneac Denis de a încasa de la Oboroca Anastasia în beneficiul său a sumei în mărime de 37 897 hrivne ucrainesti, după cursul oficial al Băncii Naționale RM (la 03.11.2013- 59498,29 lei MDL) cu titlu de daune materiale, a sumei în mărime de 11 467 lei cu titlu de cheltuieli de transport, a sumei în mărime de 300 000 lei cu titlu de daune morale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 26 februarie 2015, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a încasat de la Oboroca Anastasia în beneficiul lui Naghirneac Denis prejudiciul material în sumă de 70 965 (șaptezeci mii nouă sute șaiszeci și cinci) lei, dintre care suma de 59 498 lei - cu titlu de cheltuieli pentru tratament și suma de 11467 lei - cu titlu de cheltuieli pentru deplasarea

S-a încasat de la Oboroca Anastasia în beneficiul lui Naghirneac Denis, prejudiciul moral în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest pretenția privind repararea prejudiciului moral în partea ce ține de suma restantă în valoare de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Oboroca Anastasia în beneficiul lui Naghirneac Denis, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 6000 (șase mii) lei, și anume cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Oboroca Anastasia în contul statului taxa de stat în mărime de 2228,95 lei (două mii două sute douăzeci și opt lei, 95 bani) (f.d.70, 73-76).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Naghirneac Denis. Modificată hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 26 februarie 2015, în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral și în loc de 50 000 (cincizeci mii) lei, s-a încasat suma de 200 000 (două sute mii) lei.

A fost admis apelul declarat de către Oboroca Anastasia și casată hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 26 februarie 2015, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de transport și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărîre, prin care: S-a respins capătul de cerere formulat de Naghirneac Denis către Oboroca Anastasia privind încasarea cheltuielilor de transport.

S-a încasat de la Oboroca Anastasia în beneficiul lui Naghirneac Denis suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 26 februarie 2015, a fost menținută (f.d. 126-137).

La 06 ianuarie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei emise (f.d.138). Iar, potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, se atestă că Oboroca Anastasia, a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 21 ianuarie 2016 (f.d. 143).

La 29 ianuarie 2016 Oboroca Anastasia prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia în partea ce ține de prejudiciul moral și de a emite o nouă soluție prin care să fie micșorat prejudiciul moral pînă la 5 000 lei.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, recursul declarat de către Oboroca Anastasia la 29 ianuarie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Oboroca Anastasia a invocat că instanța de apel a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Oboroca Anastasia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 21 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Naghirneac Denis la 15 aprilie 2016 se solicită respingerea recursului declarat de către Oboroca Anastasia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Oboroca Anastasia în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oboroca Anastasia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Oboroca Anastasia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală