

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Alexandra și Luncașu Mihaela împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2015 reprezentantul Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la determinarea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 s-a admis acțiunea, s-au determinat cotele-părți ideale din apartamentul nr. 70 situat în mun. Chișinău str. Ginta Latină 5B mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT cu numărul cadastral 0100312.189.01.070 după cum urmează: după Luncașu Alexandra - 1/3 cotă-parte, după Luncașu Mihaela – 1/3 cotă-parte și după Luncașu Mihail – 1/3 cotă-parte. S-a încasat de la Mihail Luncașu cheltuielile de judecată în beneficiul Alexandrei Luncașu în mărime de 100 de lei, ce rezultă din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 1600 de lei. S-a încasat de la Luncașu Mihail în beneficiul Mihaelei Luncașu cheltuielile de judecată în mărime de 100 de lei, ce rezultă din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 1600 de lei, în rest cererea de încasare a cheltuielilor de judecată s-a respins (f.d. 49).

La data de 13 noiembrie 2015 reprezentantul Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu Adrian a înaintat la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cerere cu privire la restituirea taxei de stat în sumă de 2337 de lei achitați de Luncașu Alexandra și Luncașu Mihaela la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 46).

La data de 19 noiembrie 2015 reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu dispunea scoaterii cererii de pe rol (f.d. 47).

Prin încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a admis cererea reprezentantului Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu Adrian, s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie Alexandrei Luncașu suma achitată greșit în contul statului, conform bonului de plată nr. 106879932 din 09 iunie 2015 în mărime de 2337 de lei cu mențiunea că restituirea sumei de 2337 de lei în beneficiul Alexandrei Luncașu poate fi efectuată în termen de cel mul un an de la data emiterii încheierii în cauză. S-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie Mihaelei Luncașu suma achitată greșit în contul statului, conform bonului de plată nr. 106879733 din 09 iunie 2015 în mărime de 2337 de lei cu mențiunea că restituirea sumei de 2337 de lei în beneficiul Mihaelei Luncașu poate fi efectuată în termen de cel mul un an de la data emiterii încheierii în cauză (f.d. 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantului, Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin împotriva hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015. S-a comunicat apelantului și reprezentantului său, că necesită să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 5482,44 de lei cu stabilirea termenului pentru lichidarea neajunsurilor menționate de pînă la 10.02.2016. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată numită pentru data de 11.02.2016 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a restituit apelantului Luncașu Mihail și reprezentantului său, avocatului Golubciuc Valentin cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 76).

La data de 21 martie 2016 reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, încheierii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, prin cererea sa din 13.08.2015 în temeiul art. 81-84 din Codul de procedură civilă a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul Alexandrei Luncașu și Mihaelei Luncașu, avocatul Lungu

Adrian și pretinde că, semnăturile de pe mandatul avocațial (f.d. 5) nu aparțin Alexandrei Luncașu.

Menționează că, pînă în prezent nu a luat cunoștință de hotărîrea motivată a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, deși a solicitat expres eliberarea acesteia.

Relevă că, este justificată cererea de scutire de la plata taxei de stat deoarece Luncașu Mihail nu are loc stabil de muncă, este participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității Republicii Moldova și respectiv nu dispune de bani pentru achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul relevă că, încheierea instanței de apel contestate a fost pronunțată la 11 februarie 2016 în prezența lui Luncașu Mihail și a reprezentantului său, avocatul Golubciuc Valentin (f.d. 74-75), iar cererea de recurs a fost depusă la 21 martie 2016 (f.d. 84), respectiv instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul legal de declarare a recursului. Or, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul pronunțării încheierii instanței de apel, recurentul cunoscînd soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia avînd totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixînd un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecînd de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic v. Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Luncașu Mihail, avocatul Golubciuc Valentin ca tardiv.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari