

prima instanță: I. Popescu
instanța de apel: N. Chircu, A. Toderaș, A. Albu

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Andronic,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția
Proprietății Publice împotriva lui Ion Andronic cu privire la rezilierea contractului de
vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, prin care a fost admis
apelul declarat de către Agenția Proprietății Publice, casată hotărârea primei instanțe și
pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 19 martie 2014, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ion Andronic cu privire la rezilierea contractului de vânzare-
cumpărare nr. 10 din 01 septembrie 2010.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în rezultatul concursului investițional
de privatizare a Cinematografului „Zorile” din or. Sîngerei, str. Independenței nr. 122,
Andronic Ion a fost desemnat câștigător, semnînd în acest sens contractul de vânzare-
cumpărare, la prețul de 490 000 lei, care au fost achitate integral de către ultimul.

Conform contractului de vânzare-cumpărare Andronic Ion s-a obligat să realizeze
pînă la 01 septembrie 2012, din surse proprii, un volum de investiții în mărime de
2650000 lei.

Investițiile preconizate pentru anul 2010 au fost acceptate de Comisia de concurs,
însă din motivul realizării cu întârziere, Andronic Ion urma să achite penalitatea de
întârziere ce constituie suma de 1500 lei, pe care ultimul nu le-a achitat.

Pentru anul 2012, cumpărătorul nu a prezentat careva informații și documente ce ar
confirma realizarea obligațiilor investiționale, iar la somațiile despre necesitatea
îndeplinirii cerințelor contractuale, ultimul nu a reacționat.

Prin urmare, Comisia pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale
de privatizare a proprietății publice a decis inițierea procedurii de reziliere a contractului
de vânzare-cumpărare nr. 10 din 01 septembrie 2010 încheiat între Agenția Proprietății
Publice și Andronic Ion.

Solicită Agenția Proprietății Publice rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr.
10 din 01 septembrie 2010 încheiat între Agenția Proprietății Publice și Andronic Ion,

restituirea în proprietatea statului a cinematografului "Zorile" situat în or. Sîngerei, str. Independenței nr. 122, obligarea OCT Sîngerei de a efectua modificări în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea Cinematografului Zorile" după Republica Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

Prin hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 15 septembrie 2014, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Agenția Proprietății Publice (f.d.154, 159-160).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Agenția Proprietății Publice, casată integral hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 15 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care:

S-a admis parțial acțiunea înaintată de către Agenția Proprietății Publice.

S-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare nr. 10 din 01 septembrie 2010 cu restituirea Cinematografului „Zorile” situat în or. Sîngerei, str. Independenței nr. 122, numărul cadastral 74001519.003.01 în proprietatea statului.

Pretenția privind obligarea OCT Sîngerei să efectueze modificările în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea Cinematografului "Zorile" situat în or. Sîngerei, str. Independenței nr. 122 după Republica Moldova, a fost scoasă de pe rol (f.d.188-194).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2016, a fost restituit recursul declarat la 21 ianuarie 2016 de către Ion Andronic, ca fiind depus contrar prevederilor art. 437 alin. (2) CPC și anume fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

S-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor. Totodată recurentul a fost atenționat că conform art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 19 februarie 2016 Andronic Ion prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, care a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 22 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, Andronic Ion a invocat că instanța de apel eronat a examinat pricina, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra inadmisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 23 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Agenția Proprietății Publice la 08 aprilie 2016, ultima solicită ca recursul depus să fie considerat inadmisibil.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andronic Ion este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 17 noiembrie 2015 (f.d.188).

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Ion Andronic copia deciziei emise, la 11 decembrie 2015 (f. d. 195).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, se atestă faptul că Ion Andronic a recepționat copia deciziei instanței de apel la 15 decembrie 2015 (f.d. 197).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Respectiv termenul de declarare a recursului a început să curgă din 16 decembrie 2016, care a expirat la 16 februarie 2016.

Prin urmare recursul declarat de către Ion Andronic la 19 februarie 2016, indică asupra tardivității acestuia.

Or, conform art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Mai mult ca atât Ion Andronic recepționând și încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2016 prin care s-a restituit cererea de recurs, nu a manifestat diligență și a depus cererea de recurs repetată la 19 februarie 2016, adică cu omiterea termenului de 2 luni de atac care este de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei *Ponomaryov v. Ucraina (hotărâre din 3 aprilie 2008)*, Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Andronic Ion a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Andronic Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală