

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: A. Negru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

Dosarul nr. 2ra-992/16

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Smirnov Alexandru privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2015, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smirnov Alexandru privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 12.02.2013, între SA „Moldtelecom” și Smirnov Alexandru Constantin a fost încheiat contractul nr. 2256068 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă. În conformitate cu prevederile contractului de abonament și anexelor acestuia, abonatul a obținut la preț promoțional telefonul mobil modelul S7-301U, denumit terminal, fiind obligat să achite abonamentul lunar de 100 lei nu mai puțin de 24 luni.

În legătură cu faptul că abonatul nu a achitat plata pentru abonamentul lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, astfel încât abonatul urmează să achite 2033,00 lei care reprezintă costul terminalului.

Menționează că pîrîtului, conform listei facturilor de asemenea i-au fost prestate servicii de telefonie mobilă CDMA în suma de 5 523,71 lei.

La fel menționează reclamantul că, pîrîtului i-a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de operator în sumă de 7 556,71 lei.

Astfel, solicită reclamantul, încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a datoriei contractuale în sumă de 7 556,71 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 28 mai 2015, s-a admis parţial acţiunea. S-a încasat de la Smirnov Alexandru în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 5 523,71 cu titlu de datorie. În rest, acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de SA „Moldtelecom” şi menţinută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 28 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menţionată, la 19 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, SA „Moldtelecom” prin intermediul avocatului Covaliov Natalia (mandat nr. 0816401, procura nr. 01-10-01/10216 din 30.10.2014, procura din 19.10.2015) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanţei de apel şi modificarea hotărîrii primei instanţe pronunţînd o nouă hotărîre privind încasarea de la intimat a compensaţiei în mărime de 2 033,00 lei, a cheltuielilor pentru asistenţă juridică - 800 lei şi a taxei de stat - 608 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt şi de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanţele inferioare, recurentul a indicat că atît instanţa de apel cît şi instanţa de fond nu au constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, au interpretat eronat prevederile contractului de abonament.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) al articolului menţionat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de SA „Moldtelecom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătoreşti contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de apel sau instanţa de fond.

Or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță