

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Întreprinderii Individuale „Sîtnicova Maria”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Piața Anglo KM 7” împotriva Întreprinderii Individuale „Sîtnicova Maria” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2016, prin care a fost restituită apelantei cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 15.01.2015, SRL “Piața Anglo KM 7” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Sîtnicova Maria” privind încasarea datoriei în mărime de 72 399,67 lei, a a dobânzii de întârziere în mărime de 11 021 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 26 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

La 03.12.2015, ÎI „Sîtnicova Maria” a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 26 noiembrie 2015 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Sîtnicova Maria”, fiindu-i acordat termen apelantei pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 628,99 lei pînă la 24.02.2016, ulterior acest termen fiind prelungit pînă la 03.03.2016 ora 10-00.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2016 a fost restituită ÎI „Sîtnicova Maria” cererea de apel cu toate anexele.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelanta, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat toate neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2016 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

La 12.03.2016 și 05.04.2016, avocatul Balmuș Ștefan în interesele ÎI „Sîtnicova Maria” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2016 și remiterea cauzei pentru judecarea apelului în fond în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că neîntemeiat i-a fost restituită cererea de apel, deoarece a achitat taxa de stat încă la 16.02.2016 și a prezentat instanței de apel dovada de plată.

La 13.04.2016, avocatul Topală Igor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de restituire a apelului la 03.03.2016 (f.d. 99).

Cererea de recurs a fost depusă la 12.03.2016 (f.d. 205).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul consideră că încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și a circumstanțelor referitoare la restituirea cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală și neîntemeiată

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că apelanta la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26.11.2015, nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 19.01.2016 i-a acordat termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri, iar ulterior a restituit cererea de apel din motiv că nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, dreptul apelantei de a depune dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată, a fost stabilit de către instanța de apel pînă la 24.02.2016, ulterior fiind prelungit pînă la 03.03.2016.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Însă, pentru a putea evalua conduita apelantei la momentul soluționării punerii pe rol a cererii de apel sau restituirea apelului, instanța de apel urma să se asigure că apelanta nu a respectat indicațiile din încheierea de a nu da curs apelului.

Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 26 noiembrie 2015, instanța de fond a adoptat hotărârea de admitere a acțiunii SRL „Piața Angro KM 7” (f.d. 99), iar la 03.12.2015 ÎI „Sîtnicova Maria” a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 104).

Instanța de apel i-a acordat termen apelantei pentru depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat pînă la 24.02.2016, iar ulterior a prolongat acest termen pînă la 03.03.2016.

În acest sens, instanța de recurs reține că încă în ședința din 25.02.2016, apelanta a susținut că a achitat taxa de stat la 16.02.2016 (f.d. 121).

Ulterior, la 26.02.2016, pînă la expirarea termenului stabilit de înlăturare a neajunsurilor (03.03.2016), apelanta ÎI „Sîtnicova Maria” a depus în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și bonurile de plată a taxei de stat în mărime de 1 621 lei și 8 lei, achitate de angajatul CA „Balmuș Ștefan”, Cucu Victor (f.d. 124-128).

Prin urmare, la momentul soluționării de către instanța de apel a chestiunii punerii pe rol a cererii de apel (03.03.2016), la materialele cauzei se aflau anexate dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat.

Mai mult ca atât, instanța de apel constată că apelanta a afirmat că a achitat taxa de stat, însă concluzionează că nu a prezentat dovada pertinentă de plată a acesteia, nici chiar după acordarea unui termen suplimentar, fapt care denotă neachitarea taxei.

Or, Colegiul conchide că instanța de apel a examinat selectiv materialele cauzei, în speță actele prezentate suplimentar de apelantă, deoarece la 26.02.2016, odată cu prezentarea cererii de apel motivate, ÎI „Sîtnicova Maria” a anexat și originalele bonurilor de plată a taxei de stat în sumă totală de 1 629 lei (f.d. 124, 125, 128), iar instanța de apel reține doar prezentarea cererii de apel motivate și omite să se expună și asupra bonurilor de plată a taxei de stat sau a motivului din care nu au fost acceptate.

Astfel, din încheierea recurată nu este clar care e concluzia instanței de apel vis-a-vis de bonurile de plată a taxei de stat anexate și prezentate la cererea de apel motivată la 26.02.2016.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și remiterii cauzei la rejudecarea chestiunii ce ține de punerea cererii de apel pe rol.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acesteia, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Întreprinderii Individuale „Sîtnicova Maria”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Piața Anglo KM 7” împotriva Întreprinderii Individuale „Sîtnicova Maria” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cauza se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea