

prima instanță: N. Bănărescu  
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria orașului Cupcini, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cupcini Cristal” în proces de faliment împotriva Primăriei orașului Cupcini, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu BC „Victoriabank” SA cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cupcini Cristal” în proces de faliment, casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre,  
c o n s t a t ă

La 15 ianuarie 2014, SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cupcini cu privire la încasarea sumei de 2 804 761 lei prejudiciu cauzat în urma rezilierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 21 mai 2012 a fost intentată procedura de insolvență față de SA „Cupcini Cristal”.

Primăria orașului Cupcini, în persoana primarului d-lui Ivan Ostaficiuc în calitate de vânzător și SA „Cupcini Cristal” în calitate de cumpărător au semnat contractele de vânzare-cumpărare nr. 30, 29 și 27 din 29 decembrie 2006 a terenurilor aferente cu numerele cadastrale 4138150.024, 4102107.147 și nr. 4102105012, situate în or. Cupcini cu suprafața totală de 176,4523 ha.

Conform prevederilor contractuale suma terenurilor a constituit 8 285 932 lei, din care 25%, ceea ce constituie suma de 2 071 483,00 lei au fost achitați de reclamant la încheierea contractelor, iar restul sumei urma a fi achitată în rate egale trimestrial, pe perioada de 10 ani.

Pe parcursul anilor 2006-2008 au fost achitate în contul Primăriei or. Cupcini suma de 733 278,00 lei.

Astfel, la data adresării prezentei acțiuni în judecată a fost achitată în contul pîrîtului suma de 2 804 716 lei.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Cupcini Cristal” în proces de faliment încasarea sumei de 2 804 761 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 16 aprilie 2014, a fost atrasă în proces BC „Victoriabank” SA în calitate de intervenient accesoriu (f.d.81-82, vol. I).

La 07 august 2014, SA „Cupcini Cristal” a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea datoriei în sumă de 1 549 005 lei pentru repararea integrală a prejudiciului cauzat în urma încetării contractului nr. 30 din 29 decembrie 2006 de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral 4138105.024 (f.d.166-168, vol. I).

În motivarea cererii de concretizare reclamantul a menționat că terenul aferent cu suprafața de 72,4382 ha, cu nr. cadastral 4102105012 (contract de vânzare- cumpărare Nr. 27 din 29 decembrie 2006 a fost grevat în baza contractului de ipotecă nr. 14472 din 30 august 2006 în favoarea intervenientului accesoriu BC „Victoriabank” SA.

Ulterior, în temeiul ordonanței judecătorești nr.20/e-282/2009 din 12 mai 2009 executorul judecătoresc a transmis în posesia BC „Victoriabank” SA bunul imobil cu suprafața 72,4382 ha, cu nr. cadastral 4102105012.

În baza Deciziei Primăriei or. Cupcini nr.6/1 din 22 iulie 2010 Consiliul orășenesc Cupcini a aprobat transmiterea obligațiilor SA „Cupcini-Cristal” conform contractului de vânzare-cumpărare Nr. 27 din 29 decembrie 2006 către BC „Victoriabank” SA care prin ordinul de plată nr. 537 din 09 martie 2011 a transferat suma de 2 428 253 lei către Primăria or. Cupcini, adică a răscumpărat terenul.

Terenul aferent cu suprafața 2,7421 ha, cu nr. cadastral 4102107.147 (contract de vânzare-cumpărare Nr. 29 din 29 decembrie 2006) a fost procurat de către BC „Victoriabank” SA prin licitație în baza procesului-verbal al licitației din 07 septembrie 2011. Ulterior, acest teren a fost înstrăinat către ÎCS „Moldova Zahar” SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare din 08 noiembrie 2011.

În privința terenului cu nr. cadastral 4138105.024 cu suprafața totală de 101,272 ha consideră că Primăria Cupcini, urmează să recupereze SA „Cupcini Cristal” în proces de insolabilitate suma de 1 549 005 lei achitată de către ultimul în baza contractului de vânzare-cumpărare Nr. 30 din 29 decembrie 2006 conform rechizitelor indicate în contract, fapt confirmat prin dispozițiile de plată nr. 589 din 29 decembrie 2006, nr. 115 din 10 septembrie 2008, nr. 257 din 17 octombrie 2008, nr. 263 din 20 octombrie 2008 și nr. 91 din 03 septembrie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 08 august 2014, a fost atrasă în proces în calitate de copârț Ministerul Finanțelor (f.d.171-173).

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 22 mai 2015, a fost respinsă acțiunea.

S-a încasat de la SA „Cupcini Cristal” în proces de insolabilitate în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 46 470,15 lei (f.d.243, 249-255).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SA „Cupcini Cristal” în proces de faliment, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care:

S-a încasat din contul Primăriei or. Cupcini în beneficiul SA „Cupcini Cristal” în proces de faliment suma de 1 549 005 lei (f.d.25-28, vol. II).

La 26 februarie 2016 Primăria or. Cupcini a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, Primăria or. Cupcini a invocat că instanța de apel eronat a examinat pricina, iar în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra inadmisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 23 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către lichidatorul SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, ultimul a solicitat ca recursul declarat de către Primăria orașului Cupcini să fie considerat inadmisibil. Ministerul Finanțelor și BC „Victoriabank” SA nu au depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la recursul depus.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria or. Cupcini este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 12 noiembrie 2015 (f.d. 25, vol. II).

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa Primăriei or. Cupcini copia deciziei emise, la 26 noiembrie 2015 (f. d. 29, vol. II).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, se atestă faptul că Primăria or. Cupcini a recepționat copia deciziei instanței de apel la 04 decembrie 2015 (f.d. 32, vol.II).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Respectiv termenul de declarare a recursului a început să curgă din 05 decembrie 2015 care a expirat la 05 februarie 2016.

Prin urmare recursul declarat de către Primăria or. Cupcini la 26 februarie 2016, indică asupra tardivității acestuia.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă,

ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei *Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008)*, Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că primăria or. Cupcini a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Primăria or. Cupcini se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală