

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, E. Fistican, S. Arnăuț

Dosarul nr. 2rac-159/16

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Compania de Asigurări „Asterra Group” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări „Asterra Group” Societate pe Acțiuni împotriva Biroului Național al
Asiguratorilor de Autovehicule privind încasarea despăgubirii de asigurare, a
penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a
fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2014, Compania de Asigurări „Asterra Group” Societate pe
Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Biroul Național al
Asiguratorilor de Autovehicule, solicitând instanței: încasarea în ordine de regres a
despăgubirii de asigurare în sumă de 80 000 lei, încasarea penalității în sumă de 14
990,76 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 564,92 lei și încasarea
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, compania reclamantă a indicat că, la data de
02.09.2009 în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a avut loc accidentul rutier în
rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul ÎVECO 35S9 cu numărul de
înmatriculare C MD 366, asigurat prin contract de asigurare facultativă CASCO nr.
236/20/09 din 21.07.2009 de către SA „Asterra Group”, care aparținea SRL „R&A
Service”.

La fel, reclamanta a indicat că, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost
recunoscut șoferul automobilului de model BMW 725 TDS, cu numărul de
înmatriculare CA 5086 HH Teslaru Sergiu, în baza procesului-verbal cu privire la
contravenție MAI 01 041816 din 02.09.2009, fiind aplicată pedeapsa
contravențională conform art. 242 al.(1) Cod Contravențional.

Menționează SA „Asterra Group” că, în conformitate cu actul lucrărilor de

reparație a mijlocului de transport, întocmit la data de 13.10.2009, de către unitatea de specialitate „EAST-AUTO-LADA” SRL, s-a calculat cuantumul despăgubirii automobilului IVECO 35S9 cu numărul de înmatriculare C MD 366 în mărime de 130 934.60 lei.

Susține societatea reclamantă că, deoarece automobilul IVECO 35S9, cu numărul de înmatriculare C MD 366 era asigurat cu polița și contractul de asigurare facultativă CASCO nr.236/20/09 din 21.07.2009, CA „ASTERRA” SA, în persoana Directorului General Anatolie Bantaș și partea păgubită „R&A Service” SRL, în persoana directorului Nicolaescu Dumitru au convenit că accidentul produs la 02.09.2009, constituie caz asigurat și la data de 09.04.2014 au încheiat tranzacția de împăcare prin care CA „Asterra Group” SA a achitat părții păgubite suma de 80 000,00 lei cu titlu de despăgubire, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.719 din 18.04.2014 și 1535 din 31.07.2014.

Mai indică reclamanta că, avînd în vedere faptul că asupra autoturismului BMW 725 TDS - numărul de înmatriculare CA 5086, a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă „Cartea Verde” certificat cu nr. BG/06/01725642 din 24.12.2008, în temeiul art.20 al.(2) al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 „Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate se exercită față de asiguratorul acestei persoane- prin intermediul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, precum și art. 1415 al.(1) CC „Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate”.

În legătură cu aceasta, Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, i-au fost înaintate pretenții cu privire la restituirea benevolă a sumei de 14 503,24 lei, datorate către SA „ASTERRA GRUP”, dat fiind faptul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de delicvent către CA „Asterra Group” SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul său „R&A Service” SRL și în limita despăgubirii achitate este în drept de a formula pretenții față de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule.

Menționează societatea reclamantă că, în situația în care BNAA nu a soluționat litigiul pe cale amiabilă, SA „Asterra Group” a fost nevoită să înainteze o acțiune în instanță, unde a suportat cheltuieli suplimentare prin achitarea taxei de stat în sumă de 2897 lei și suma de 2000 lei pentru servicii suplimentare a juristului companiei, care prevede că, angajatorul va achita un supliment la salariu în mărime de 2000 lei pentru orice acțiune de judecată înaintată de SA „Asterra Group”.

A solicitat societatea reclamantă, încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 80 000 lei, încasarea penalității în sumă de 14 990,76 lei, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 1 564,92 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de CA „Asterra Group” SA și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, CA „Asterra Group” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

La 26 aprilie 2016, Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Asterra Group” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CA „Asterra Group” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Group” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță