

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Portas Ana împotriva lui Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2015

c o n s t a t ă

La data de 11 septembrie 2013 Portas Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta Portas Ana a menționat, că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a procurat de la pîrîți apartamentul nr.26, din mun. Chișinău, strada Voluntarilor, 18/2, însă numai la momentul încheierii contractului au preîntâmpinat-o despre existența datoriilor pentru serviciile comunale și pentru livrarea gazelor naturale în mărime de 37159,19 lei, pe care prin clauză contractuală, dar și prin recipisă s-au obligat să le achite în termen de 3 luni de zile, obligații ce nu au fost îndeplinite pînă în prezent.

Reclamanta solicită încasarea de la Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia a datoriilor acumulate pînă la data de 30 noiembrie 2012 pentru apartamentul nr.26, din mun. Chișinău, strada Voluntarilor, 18/2 în mărime de 37159,19 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2380 de lei și a taxei de stat în sumă de 1200 de

lei.

Ulterior, în ședința de judecată din 16 decembrie 2014 reprezentantul reclamantei, avocatul Vlaicu Vlad a solicitat suplimentar încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantei asistența juridică acordată ultimei pentru fiecare ședință de judecată, anexînd bonurile de plată în original 5 la număr a câte 1000 de lei fiecare.

Prin hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun.Chișinău din 26 ianuarie 2015 acțiunea s-a admis parțial și s-a încasat în mod solidar de la Caramușca Natalia și Caramușca Vladimir în beneficiul Anei Portas suma de 37159,19 de lei cu titlu de datorie, 3000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și 1200 de lei drept taxă de stat achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii în judecată, iar în total s-a încasat suma de 4200 de lei. În rest cerința reclamantei de încasare a cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță a menționat, că pârâții nu și-au îndeplinit obligațiile privind achitarea plăților pentru serviciile comunale, dar și alte plăți menționate în pct.4.1-4.2 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 30.11.2012 în temeiul căruia reclamanta a procurat de la pârâți apartamentul nr.26, din mun.Chișinău, strada Voluntarilor, 18/2.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 s-a respins apelul declarat de Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 27 septembrie 2015 Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2015 recursul declarat de Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia s-a considerat inadmisibil.

La data de 23 martie 2016 Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2015, solicitînd admiterea cererea de revizuire, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Portas Ana.

În motivarea cererii de revizuire au invocat art. 449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă și au menționat că, au aflat despre existența hotărîrii Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 14 iulie 2015 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/218 împotriva Anei Portas cu privire la încasarea datoriei.

Afirmă că, instanțele de judecată nu au dat o apreciere corespunzătoare argumentelor invocate de pârâți și a probelor anexate la dosar, în special nu s-a ținut cont de hotărîrile instanțelor de judecată care beneficiază în prezenta pricină de puterea lucrului judecat.

Consideră că, instanțele judecătorești eronat nu au aplicat în speță prevederile art. 65 alin. (1¹), art. 183-185 din Codul de procedură civilă, fiind necesară atragerea în proces a APLP nr. 54/218, SA "Termocom" și SA „Apă-Canal”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs poartă un caracter declarativ deoarece nu sunt însoțite de probe ce ar atesta existența circumstanțelor esențiale ce persistau la momentul examinării pricinii dar au devenit cunoscute ulterior revizuentului. Colegiul notează că, la examinarea pricinii instanțele inferioare au examinat meticolos circumstanțele importante ale pricinii, au apreciat corespunzător suportul probant și au aplicat elocvent normele de drept material și procedural pertinente.

În altă ordine de idei, datoria pîrîților Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia față de Portas Ana rezidă din clauzele contractului de vînzare-cumpărare din 30 noiembrie 2012, respectiv drepturile APLP nr. 54/218, SA "Termocom" și SA „Apă-Canal” în acest sens nu pot fi afectate și atragerea lor în proces nu era necesară.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Portas Ana împotriva lui Caramușca Vladimir și Caramușca Natalia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari