

prima instanță: V. Muntean  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Gurițanu Viorica împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica și menținută hotărârea primei instanțe,

### c o n s t a t ă:

La 04 mai 2015, executorul judecătoresc Gurițanu Viorica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că SRL „Favoris-Grup” a înaintat plângere asupra acțiunilor ei, examinarea acesteia a fost fixată pentru 02 aprilie 2015, ora 10:00.

La 02 aprilie 2015, prezentându-se la citația Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în urma audierii, a fost informată, în mod verbal, despre decizia privind atragerea la răspundere disciplinară, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în sumă de 3000 lei.

Susține că decizia supra enunțată nu i-a fost înmînată, astfel motivele tragerii la răspundere disciplinară nu i-au fost comunicate.

Invocă că nu este de acord cu decizia dată, iar membrii Colegiului nu au studiat materialele procedurii de executare, deoarece raportorul Cîrlan Vladislav a cerut notificarea la momentul audierii, motivând că nu a fost expediată până la 02 aprilie 2015, însă în urma verificărilor de moment, notificarea executorului a fost găsită în procedura raportorului, cu copiile procedurii de executare anexate. Decizia de sancționare a fost pronunțată în urma deliberării timp de 5 minute, ceea ce după părerea ei este inadmisibil în cadrul examinării unei cauze atât de complexe.

Consideră că decizia dată urmează a fi anulată, deoarece toate actele emise în cadrul procedurii de executare în care SRL „Favoris-Grup” este debitor au fost legale și conforme legislației în vigoare.

Solicită executorul judecătoresc Gurițanu Viorica anularea ca fiind ilegală decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 02 aprilie 2015 privind tragerea la răspundere disciplinară a ei cu anularea sancțiunii aplicate sub formă de amendă în mărime de 3000 lei. Totodată solicită emiterea unei încheieri privind suspendarea efectelor deciziei enunțate.

La 24 septembrie 2015, executorul judecătoresc Gurițanu Viorica a înaintat instanței o cerere de chemare în judecată completată, prin care invocă faptul că argumentele pârâtului, precum că, ea a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.21 alin.(l) lit.b<sup>1</sup>), lit.c) și lit.f) al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești (f.d.55-56).

Susține că la 03 septembrie 2014 și 18 septembrie 2014 au fost aplicate sechestre pe un șir de bunuri, circumstanțe despre care a fost informat SRL „Favoris-Grup” prin intermediul Monitorului Oficial nr.319-324 (4958-4963) din 24 octombrie 2014.

Prin urmare, debitorul urma să conteste aplicarea sechestrului în termenul prevăzut la art. 118 alin. (l) Cod de Executare și anume în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării.

Astfel, termenul limită de contestare este 31 octombrie 2014, iar până la data indicată SRL „Favoris-Grup” nu a contestat procesele-verbale de sechestru din 03 septembrie 2014 și din 18 septembrie 2014, respectiv, executorul a purces la vânzarea bunurilor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca nefondată (f.d.85, 87-92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d. 114-122).

La 23 februarie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei emise (f.d.123).

La 11 martie 2016, executorul judecătoresc Gurițanu Viorica prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă acțiunea integral.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, recursul declarat de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica la 11 martie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Gurițanu Viorica a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, iar în concluzie au emis decizii ilegale.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Gurițanu Viorica, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 22 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, executorul judecătoresc Gurițanu Viorica în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait

și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de executorul judecătoresc Gurițanu Viorica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală