

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Corcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-673/16

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Țurcan Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Valentin
împotriva Inspectoratului General al Poliției privind contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Țurcan Valentin și menținută hotărârea Judecătoria Centru
mun. Chișinău din 24 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2015, Țurcan Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând anularea pct. 1 din ordinul nr.
437 ef. din data de 26 iunie 2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform pct. 1 a ordinului nr.
437 ef din 26 iunie 2015, emis de Inspectoratul General al Poliției, i-a fost aplicată
sancțiunea disciplinară sub formă de “avertisment” pentru întârzierea nemotivată în
jur de 40 min., la repartizarea în serviciu a absolvenților Academiei “Ștefan cel
Mare” a MAI, promoția 2015, care a avut loc la 16.06.2015, cu începere la 08.30,
punând în dificultate buna-desfășurare a întreg procesului de repartizare. Iar temei de
drept pentru aplicarea sancțiunii disciplinare au servit prevederile art.26 alin. 1 lit. c
și e, art. 30 alin. 1 ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și
statutul polițistului, pct. 6 lit. i al Codului de etică și deontologie al polițistului,
aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006.

Consideră reclamantul că, ilegal a fost sancționat disciplinar, deoarece despre
faptul, că la data de 16.06.2015, ora 08.30, șefii Secțiilor resurse umane urmau să se
prezinte în sala de conferințe din sediul principal al Academiei “Ștefan cel Mare” a
MAI, pentru repartizarea absolvenților a aflat întâmplător de la colegii din alte
inspectorate, însă aceștia nu cunoșteau cu precizie ora, data și necesitatea prezenței
obligatorii, deoarece nu au fost anunțați în scris atât de MAI, cât și de IGP.

A mai menționat reclamantul că, despre ordinul MAI nr.132 din 15.05.2015 Cu

privire la repartizarea la serviciu a absolvenților Academiei “Ștefan cel Mare” a MAI, promoția 2015, invocat în ordinul de sancționare, nu a auzit și nu a făcut cunoștință, ordinul nu a parvenit și nu a fost înregistrat în IP Glodeni, fapt confirmat prin răspunsul șefului IGP Glodeni.

Referitor la regimul de lucru consideră, că nu a întârziat, deoarece programul de lucru începe la orele 08.00 și se finalizează la orele 17.00, iar distanța într-o direcție, de aproximativ 180 km de la Glodeni până la Gara-auto Nord Chișinău, este parcursă de maxi-taxi aproximativ în 3 ore, iar de la gară până la Academia “Ștefan cel Mare” cel puțin încă 30 min., respectiv trebuia să se prezinte în sala de conferințe din sediul principal al Academiei “Ștefan cel Mare” la orele 11.30 min., el însă s-a prezentat la orele 09.10 min., prin aceasta jertfind timpul liber de odihnă și a orelor nedormite, fapt ce influențează negativ asupra stării sănătății.

Consideră reclamantul, că la aplicarea sancțiunii disciplinare nu au fost respectate sarcinile anchetei de serviciu prevăzute în pct. 38 al hotărârii de Guvern nr. 502 din 09 iulie 2013, astfel ancheta nefiind desfășurată sub toate aspectele, n-au fost stabilite cauzele și condițiile care au condus la comiterea abaterilor disciplinare și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Țurcan Valentin și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Țurcan Valentin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

La 08 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Țurcan Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Țurcan Valentin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Țurcan Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță