

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mocanu Serghei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil şi încasarea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 27 iulie 2015, Mocanu Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al RM prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acţiunii înaintate, reclamantul a indicat că la 25 aprilie 2014 a depus la Inspectoratul de Poliţie Buiucani o contestaţie privind anularea procesului - verbal şi a deciziei din 25 aprilie 20 întocmit de O.O.S. al IP Buiucani - Marin Baranov, însă agentul contrar dispoziţiilor a 448 alin. (2) Cod Contravenţional al RM a expediat contestaţia cu dosarul contravenţional Judecătoria Buiucani mun. Chişinău abia la 05 mai 2014, iar cauza fiind judecată la 12.02.2015.

Invocând durata excesivă a procesului, reclamantul Mocanu Serghei consideră că i s-a încălcat dreptul la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Solicită reclamantul repararea prejudiciului cauzat în mărime de 10 000 lei, întemeindu-şi cerinţele în baza prevederilor Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a unei cauze, art. art. 1398, 1422, 1423 Cod Civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 06 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel prima instanţă a conchis că afirmaţiile reclamantului poartă un caracter declarativ, nefiind constatat încălcarea dreptului la judecarea în

termen rezonabil a pricinii.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 10 noiembrie 2015, Mocanu Serghei, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Mocanu Serghei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Mocanu Serghei a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei sec. Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele invocate în cererea de chemare în judecată să fie admise integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 19.01.2016 a fost expediată recurentului la data de 27.01.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 01.03.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Mocanu Serghei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocanu Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Mocanu Serghei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea