

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Michiciuc Lucia,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva  
lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și  
recunoașterea dreptului de proprietate,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015

### c o n s t a t ă

La data de 05 iulie 2011 Michiciuc Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Michiciuc Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a menționat că, din luna mai 2008 pînă în octombrie 2009 s-a aflat în relații de concubinaj cu Michiciuc Gheorghe, iar la data de 17 octombrie 2009 a înregistrat căsătoria cu pîrîtul Michiciuc Gheorghe.

Susține că, după înregistrarea căsătoriei Michiciuc Gheorghe și-a schimbat comportamentul și atitudinea față de dînsa, fiind astfel imposibilă conviețuirea împreună, motiv pentru care solicită partajarea bunului imobil construit în comun.

Solicită legalizarea imobilului din mun. Chișinău, stradela 7/7 Ciocârliei 2, recunoașterea dreptului de proprietate a câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din imobil luînd în considerare interesul copilului comun și înregistrarea la oficiul cadastral a cotelor-părți în baza hotărîrii judecătorești.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin instanță a constatat că, imobilul în litigiu nu poate fi partajat în natură fiindcă nu este dat în exploatare, nu este posibilă efectuarea expertizei tehnice în construcții, iar reclamanta

nu a prezentat alte probe care ar putea sta la baza cerințelor sale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de Michiciuc Lucia, s-a casat hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a constatat averea dobândită în coproprietate a foștilor soți Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe asupra casei de locuit, situată în mun. Chișinău, stradela 2 Ciocârliia 7/7, cu numărul cadastral 01002023888, construcția căreia a avut loc în anii 2007-2012 în lipsa autorizației, regimul căreia a fost stabilit prin certificatul de urbanism informativ nr. 313 i/12 din 08.06.2012. S-a recunoscut după Michiciuc Lucia și Michiciuc Gheorghe dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, stradela 2 Ciocârliia, 7/7, cu numărul cadastral 01002023888. S-a încasat de la Michiciuc Gheorghe taxa de stat în folosul statului 25000 lei, iar Michiciuc Lucia s-a scutit de la taxa de stat.

Instanța de apel a reținut că Michiciuc Lucia a acționat cu bună-credință și a prezentat probe ce țin de implicarea ei materială la construcția casei în litigiu prin mijloacele bănești obținute din activitatea sa, anexînd probe pertinente în acest sens.

La data de 21 august 2015 Michiciuc Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de Michiciuc Gheorghe, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoreii Centru mun. Chișinău din 24 octombrie 2012.

La data de 23 martie 2016 Michiciuc Lucia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, instanța de recurs i-a încălcat dreptul fundamental din Constituție, art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20, art. 25, art. 361-369, art. 395-396 din Codul civil, art. 118, art. 148 din Codul de procedură civilă.

Consideră că, decizia instanței de apel pronunțate în prezenta pricina este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Michiciuc Gheorghe urma a fi respins ca inadmisibil deoarece nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă.

Menționează că, lucrările de construcție a casei au fost efectuate în timpul căsătoriei cu Michiciuc Gheorghe, contribuind financiar la ridicarea acesteia.

Invocă în suportul revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire relatînd pasaje din acte normative irelevante la caz, prezentînd probe care au constituit anterior obiect de examinare în recurs precum și operînd cu afirmații defăimătoare și nefondate în adresa părții adverse, prin urmare calea extraordinară de atac valorificată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Michiciuc Lucia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Michiciuc Lucia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Michiciuc Lucia împotriva lui Michiciuc

Gheorghe cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari