

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „FinComBank”,
în pricina civilă de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin”,
contestațiile creditorilor Societatea pe Acțiuni „FinComBank” și Societatea pe Acțiuni
„Unibank” privind anularea tuturor hotărârilor adunării generale a creditorilor din
10.11.2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, prin care s-au
respins ca neîntemeiate contestațiile creditorilor Societatea pe Acțiuni „FinComBank”
și Societatea pe Acțiuni „Unibank” cu privire la anularea tuturor hotărârilor adunării
generale a creditorilor Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin” în procesul de
insolvabilitate din 10.11.2015,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014, creditorul „Casa Universal” SRL a depus cererea
introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului
„Burlacu-Vin” SA,

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, a fost intentat procesul
de insolvabilitate în privința întreprinderii SA „Burlacu-Vin”, având sediul în Republica
Moldova, mun. Comrat, str. Tretiacov, nr. 60, cod fiscal 1002611001440, c/d
22247100000035 la BC „FinComBank” SA, filiala nr. 12, Rusu Dorin fiind desemnat în
funcția de administrator autorizat, autorizația nr. 135 din 14 ianuarie 2015, eliberată de
către Ministerul Justiției RM.

La data de 11 noiembrie 2015, de către reprezentantul BC „FinComBank” SA, și
BC „Unibank” SA, au fost depuse contestațiile împotriva hotărârii adunării generale a
creditorilor din 10.11.2015 „Burlacu-Vin” SA în procesul de insolvabilitate.

În motivarea contestațiilor, reprezentanții SA „FinComBank”, și „Unibank” SA, au
invocat faptul că pe data de 10 noiembrie 2015, în or. Comrat la inițiativa
administratorului insolvabilității Russu Dorin a fost convocată și efectuată adunarea
generală a creditorilor „Burlacu-Vin” SA în proces de insolvabilitate. SA „FinComBank”
și SA „Unibank”, în calitate de creditori a SA „Burlacu-Vin”, nu sunt de acord cu faptul
că a fost convocată adunarea generală a creditorilor, precum și cu hotărârea adoptată
considerând că au fost încălcate procedurile convocării adunării generale a creditorilor,

iar hotărârile adoptate contravin legislației în vigoare și lezează drepturile creditorii.

S-a invocat și faptul că, adunarea creditorilor „Burlacu-Vin” SA, în procesul de insolabilitate, pe data de 10.11.2015, a fost convocată de către administratorul insolabilității, Russu Dorin, iar reprezentanților „FinComBank” SA, și „Unibank” SA nu este clară necesitatea convocării adunării respective, în situația în care, pe data de 11.11.2015, a fost stabilită ședința de judecată, în cadrul căreia urmau să fie examinate contestațiile împotriva creanțelor unor creditori cu privire la introducerea în Tabelul creanțelor creditorilor, inclusiv și împotriva creanțelor „FinComBank” SA. Astfel, efectuarea adunării după data de 11.11.2015 ar da posibilitatea tuturor creditorilor de a participa în activitatea ei, și ar permite evitarea contestațiilor și litigiilor inutile, care doar tergiversează desfășurarea insolabilității și dăunează participanților procesului.

S-a mai invocat faptul că, în cadrul adunării din 10.11.2015, Russu Dorin, administratorul insolabilității, nu a prezentat lista activelor din masa debitoare, în situația în care, încă nu a fost efectuată inventarierea masei debitoare, contrar art. 108 a Legii insolabilității.

Astfel, în opinia reprezentanților creditorilor evident au fost încălcate drepturile creditorilor privind aducerea la cunoștință a ordinii de zi a adunării convocate.

S-a mai invocat că, la adunarea din 10.06.2015, în componența comitetului creditorilor a fost ales Zlatovcen Eduard în calitate de reprezentant a colectivului de muncă, acesta fiind persoana afiliată „Burlacu-Vin” SA, în situația în care mama s-a deține 50 % din pachetul de acțiuni „AurecVin” SRL, care la rândul său este deținător a 100% din acțiunile „Burlacu-Vin” SA.

S-a mai invocat că, în cadrul adunării creditorilor din 10.11.2015, în mod grosolan a fost încălcat principiul „votării secrete”. Astfel, referitor la toate întrebările care au fost puse la vot, administratorul Russu Dorin, Zlatovcen E., precum și președintele adunării Ialanji Ig., la completarea buletinelor de vot s-au apropiat la participanții adunării cu suflări, și cu careva indicații directe cum urmează de a vota.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, s-au respins ca neîntemeiate contestațiile creditorilor Societatea pe Acțiuni „FinComBank” și Societatea pe Acțiuni „Unibank” cu privire la anularea tuturor hotărârilor adunării generale a creditorilor Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin” în procesul de insolabilitate din 10.11.2015, ca convocată și desfășurată cu încălcarea procedurii și care a adoptat hotărâri, care au lezat creditorii în drepturile și interesele lor legitime.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea pe Acțiuni „FinComBank”, a declarat recurs asupra încheierii respective, completându-l la 28 martie 2016 și 06 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016 de respingere a contestației SA „FinComBank” asupra hotărârilor adunării generale a creditorilor SA „Burlacu-Vin” în procesul de insolabilitate din 10.11.2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă în întregime contestația SA „FinComBank”.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate și în contestația din 11 noiembrie 2015.

La 07 aprilie 2016, administratorul insolabilității al SA „Burlacu Vin” Rusu Dorin a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SA „FinComBank”, solicitând respingerea acestuia.

Tot la 07 aprilie 2016, referință a prezentat și SA „Victoriabank”, solicitând respingerea recursului.

La 11 aprilie 2016, reprezentantul directorului SA „Burlacu Vin” Stoianoglo Serghei a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SA „FinComBank”, solicitând respingerea recursului.

La 19 aprilie 2016, creditorul SA „Burlacu Vin” Zlatovcen Eduard a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de SA „FinComBank”.

La 26 aprilie 2016, SA „FinComBank” printr-o cerere a solicitat amânarea examinării recursului declarat. Drept temei de amânare recurentul a indicat faptul că, a depus mai multe cereri de recurs în pricina dată și cu toate că a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 04 aprilie 2016, solicită amânarea examinării pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Având în vedere circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea înaintată de SA „FinComBank” cu privire la amânarea examinării cauzei. În acest sens, Colegiul reține că însăși SA „FinComBank” în cererea respectivă a indicat că a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 04 aprilie 2016, iar amânarea ședinței de judecată ar constitui o tergiversare nejustificată a examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.*

În sensul normelor legale citate, Colegiul menționează că hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență la cererea creditorilor în cele trei cazuri susmenționate.

Astfel, reieșind din textul legii, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a ajuns la concluzia că contestația depusă de „FinComBank” SA urmează a fi respinsă, având în vedere faptul că, „FinComBank” SA, la momentul desfășurării adunării contestate, nu avea statut de creditor, pentru a beneficia de dreptul de a

contesta hotărârea respectivă prin prisma art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul recurentul Societatea pe Acțiuni „FinComBank” în cererile de recurs din 26 februarie 2016, 28 martie 2016 și 06 aprilie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016 de respingere a contestației SA „FinComBank” asupra hotărârilor adunării generale a creditorilor SA „Burlacu-Vin” în procesul de insolvență din 10.11.2015, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă în întregime contestația SA „FinComBank”, nu a adus careva critici și contra-argumente la concluzia instanței de insolvență cu referire la faptul că contestația depusă de „FinComBank” SA urmează a fi respinsă, având în vedere că, „FinComBank” SA, la momentul desfășurării adunării contestate, nu avea statut de creditor, pentru a beneficia de dreptul de a contesta hotărârea respectivă prin prisma art. 59 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul fiind întemeiat doar pe reiterarea temeiurilor formulate în contestația din 11 noiembrie 2015 cu referire la netemeinicia hotărârii adunării generale a creditorilor din 10.11.2015.

Astfel, având în vedere faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvență, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016. Or, încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „FinComBank”.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 12 februarie 2016, emisă în pricina civilă de insolvență a Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin”, în urma examinării contestațiilor creditorilor Societatea pe Acțiuni „FinComBank” și Societatea pe Acțiuni „Unibank” privind anularea tuturor hotărârilor adunării generale a creditorilor Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin” din 10.11.2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță